

**UCHWAŁA NR XVI/102/12  
RADY GMINY NOWOSOLNA**

z dnia 25 kwietnia 2012 r.

**w sprawie zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej**

Na podstawie art. 18 a ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23 poz.220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153 poz.1271, Nr 214, poz.1806, z 2003 r. Nr 80, poz.717, Nr 162, poz.1568, z 2004 r. Nr 116, poz.1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, z 2006 r. Nr 17, poz.128, Nr 175, poz.1457, Nr 102, poz.1055, Nr 181, poz.1337, z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz.974, Nr 173, poz.1218, z 2008 r. Nr 180, poz.1111, Nr 223, poz.1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz.230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 217, poz. 1281, Nr 149, poz. 887 ) oraz § 5 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Nowosolna, uchwala się, co następuje :

**§ 1. 1.** Zleca się Komisji Rewizyjnej kontrolę w zakresie przedstawionym w skardze Pana Jerzego Strzałkowskiego z dnia 6 kwietnia 2012 roku, stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały.

**2.** Komisja Rewizyjna dokona kontroli do dnia 15 maja 2012 roku.

**3.** Stanowisko wypracowane przez Komisję Rewizyjną zostanie przedłożone Radzie Gminy Nowosolna w formie projektu uchwały Rady Gminy Nowosolna.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Nowosolna.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Gminy Nowosolna

**Janina Wlazło**

Załącznik do Uchwały Nr XVI/102/12  
Rady Gminy Nowosolna  
z dnia 25 kwietnia 2012 r.

### Kopia skargi Pana Jerzego Strzałkowskiego

Jerzy Strzałkowski  
Ksawerów 8  
92-701 Łódź

dnia 6 kwietnia 2012 r.

URZĄD GMINY NOWOSOLNA  
w tym dniu 06. KWI. 2012  
podpis *js*  
p.102 32

Rada Gminy Nowosolna  
Rynek Nowosolna 1  
92-703 Łódź

#### WNIOSEK

Niniejszym składam wniosek:

1. By Rada zobowiązała wójta gminy Nowosolna do odbioru od wykonawcy GPCKiE w Plichtowie, Spółdzielni Rzemieślniczej „BUDOWLANA” nienależnie pobranego wynagrodzenia w wysokości **426.748,45 zł** za wykonane na tej budowie prace.
2. By Rada wystąpiła do Komisji Dyscypliny Finansów Publicznych o ukaranie wójta gminy Nowosolna za 4-krotne złamanie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, dokonane podczas realizacji tej inwestycji.

#### Uzasadnienie

ad. 1. Podczas realizacji inwestycji wójt trzykrotnie zwiększał cenę oferty. Pierwszy raz zrobił to podczas podpisywania umowy z wykonawcą.

- z Ogłoszenia o złożeniu zamówienia nr 338823-2008 z 28.11.2008 r. zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych wiadomo, że cena tej oferty wynosiła **1.167.914,70 zł**. W Zbiórczym zestawieniu ofert oraz w umowie z wykonawcą nr 91/IzP/2222/49/2008 wójt podniósł cenę do kwoty **1.418.887,98 zł**.
- z Protokołu pokontrolnego NIK wiemy, że w trakcie budowy doszło jeszcze do 2-krotnego podniesienia ceny tej oferty za pomocą aneksów nr 2 i 3 poprzez zmniejszenie zakresu robót objętych umową bez zmiany ceny umownej
- ostateczną cenę kosztorysową robót wykonanych przez tego wykonawcę ustaliła Komisja Rewizyjna i znajduje się ona w uchwale nr XIII/87/12. Cena ta wynosi **1.103.812,84 zł**.

Wartość kosztorysowa robót objętych tą umową wynosiła **1.299.372,92 zł**. Biorąc pod uwagę powyższe kwoty można ustalić wysokość nienależnie wypłaconej kwoty.

- wartość robót wykonanych w ramach umowy wg cen ofertowych wynosi  
 $C = 1.103.812,84 / 1.299.372,92 * 1.167.914,70 = 992.139,53 \text{ zł}$
- wysokość nadpłaty  
 $N = 1.418.877,98 - 992.139,53 = 426.748,45 \text{ zł}$

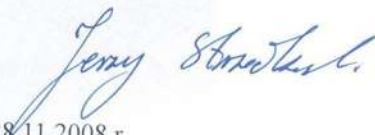
Podwyższenie cen y ofertowej jest naruszeniem art. 144 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie art. 144 ust. 2 mówi, że dokonywanie takich zmian jest nieważne. Tym samym nadpłacona kwota powinna zostać od wykonawcy odebrana. Zwracam ponadto uwagę, iż w samej umowie z wykonawcą znajduje się zapis zabraniający dokonywania tego typu zmian - §8. Aneksami nr 2 i 3 naruszono więc warunki tej umowy.

**ad. 2.** Z punktu 1 niniejszego pisma wynika, że art. 144 ust. 1 naruszono 3-krotnie. Dodatkowo podczas wyboru ofert dotyczących tzw. II-go etapu tej inwestycji wójt zmienił sposób oceny ofert z komisyjnego na jednoosobowy. Ustalili to kontrolerzy NIK i fakt ten opisali w swoim Protokole pokontrolnym. Wójt zmienił tym samym zapisy zawarte SIWZ. Jest to naruszenie art.38 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Łącznie więc wójt 4-krotnie złamał przepisy tej ustawy.

Naruszenie przepisów ustawy PZP jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych i jest niezgodne z prawem. Rada Gminy, jako organ samorządowy, obowiązana jest zawiadomić o tym fakcie odpowiednią instytucję. Ponadto wystąpienie z wnioskiem o nałożenie na wójta kary za złamanie tych przepisów będzie działaniem na rzecz interesu publicznego i dyscyplinującym wójta.

Załączniki:

1. Ogłoszenie o złożeniu zamówienia nr 338.823-2008 z 28.11.2008 r.
2. Protokół pokontrolny NIK – fragment dotyczący GPCKiE z uwagami na stronach 9, 10 i 17



Załącznik 1

Ogłoszenie powiązane:

**Ogłoszenie nr 253371-2008 z dnia 2008-10-07 r.** Ogłoszenie o zamówieniu - Łódź  
 Wykonanie kompleksowych robót budowlanych wraz z instalacjami wewnętrznymi oraz przyłączem wodociągowym i przydomową oczyszczalnią ścieków nowego budynku 2-kondygnacyjnego, o następujących parametrach technicznych: - powierzchnia...  
 Termin składania ofert: 2008-10-28

**Łódź: Roboty budowlane w ramach nowej inwestycji p.n. Budowa Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gm. Nowosolna.**

**Numer ogłoszenia: 338823 - 2008; data zamieszczenia: 28.11.2008**  
**OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Roboty budowlane**

Zamieszczanie ogłoszenia: obowiązkowe.

Ogłoszenie dotyczy: zamówienia publicznego.

Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: tak, numer ogłoszenia w BZP: 253371 - 2008r.

Czy w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone ogłoszenie o zmianie ogłoszenia: nie.

**SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY**

I. 1) NAZWA I ADRES: Gmina Nowosolna, Rynek Nowosolna 1, Łódź, woj. łódzkie, tel. 042 648-41-08, faks 042 648-41-19.

I. 2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO: Administracja samorządowa.

**SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA**

**II.1) OKREŚLENIE PRZEDMOTU ZAMÓWIENIA**

II.1.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego: Roboty budowlane w ramach nowej inwestycji p.n. Budowa Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gm. Nowosolna..

II.1.2) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane.

II.1.3) Określenie przedmiotu zamówienia: Wykonanie kompleksowych robót budowlanych wraz z instalacjami wewnętrznymi oraz przyłączem wodociągowym i przydomową oczyszczalnią ścieków nowego budynku 2-kondygnacyjnego, o następujących parametrach technicznych: - powierzchnia zabudowy: bud. projektowane: Budynek G.P.C.K.i E. - powierzchnia użytkowa: - 377,74 m<sup>2</sup>, - kubatura: - 1.841,- m<sup>3</sup>.

II.1.4) Wspólny Słownik Zamówień (CPV): 45.21.23.00-9.

II.1.5) Całkowita końcowa wartość zamówienia (bez VAT) obejmująca wszystkie zamówienia i części: 957307,13 PLN.

*cena ofertowa obejmująca roboty budowlane i instalacyjne*

<http://bzp1.portal.u.p.gov.pl/index.php?ogloszenie=show&pozycja=338823&rok=20...> 11-02-2012

**SEKCJA IV: PROCEDURA**

IV.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: Przetarg nieograniczony

IV.2) INFORMACJE ADMINISTRACYJNE

Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej: nie

**SEKCJA V: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

V.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: 24.11.2008.

V.2) LICZBA OTRZYMANYCH OFERT: 2.

V.3) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA:

Spółdzielnia Rzemieślnicza Budowlana, Górnicza 30/36, 91-765 Łódź, kraj/woj. łódzkie.

V.4) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY ORAZ O NIE PODLEGAJĄCYCH ODRZUCENIU

OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ

I NAJWYŻSZĄ CENĄ (bez VAT)

Cena wybranej oferty: 957307.13

Oferta z najniższą ceną: 957307.13 oferta z najwyższą ceną: 1441158.90

Waluta: PLN.

Załącznik 2

1272

Wykonanie finansowe zadań inwestycyjnych w latach 2006-2010 przedstawiało się następująco:

Lata	Poniesione wydatki ogółem (w zł.)	W tym:		
		Środki własne	Środki unijne i inne	Kredyty, pożyczki
2006 r.	2.026.606,71	655.692,93	77.913,78	1.293.000,00
2007 r.	1.524.650,93	789.259,93	80.000,00	655.391,00
2008 r.	2.113.079,32	959.152,60	953.926,72	200.000,00
2009 r.	2.365.252,02	72.288,17	130.581,85	2.162.382,00
2010 r.	4.769.341,52	1.199.980,83	1.124.864,69	2.444.496,00
Razem lata 2006-2010	12.798.930,5	3.676.374,46	2.367.287,04	6.755.269,00

[Dowód: akta kontroli str. 81, 979-980]

### 1.1 Przygotowanie gminy do realizacji zadania inwestycyjnego.

#### Budowa Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna.

W dniu 24 czerwca 2008 r. wydana została decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego Nr 10/2008, którą ustalono dla inwestycji „Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie”

[Dowód: akta kontroli str. 81-86]

Starosta Łódzki Wschodni w dniu 9 września 2008 r. po rozpatrzeniu wniosku inwestora, Decyzją Nr 258/2008 r. zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę Gminie Nowosolna, obiektu Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii wraz z przydomową oczyszczalnią ścieków, zewnętrzną instalacją wodociagową, elektryczną, doziemną i wewnętrzną instalacją gazową, altany rekreacyjnej, zjazdu na drogę publiczną na działkach nr 187/1 i 145 w miejscowości Plichtów, gmina Nowosolna

[Dowód: akta kontroli str. 87-90]

Kontrolującemu nie przedstawiono wniosku o wszczęcie postępowania i podstawy ustalenia wartości tego zadania. Wójt stwierdził, że „Przed rozpoczęciem nie sporządzono wniosku o wszczęcie postępowania, a wartość szacunkową określono zgodnie z 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – kosztorysu inwestorskiego”

[Dowód: akta kontroli str. 1175-1226]

### 1.2 Umowa o realizację zadania inwestycyjnego.

W dniu 24 listopada 2008 r. została podpisana umowa Nr 91/IZP/2222/49/2008 o roboty budowlane pomiędzy Gminą Nowosolna „Zamawiającym” a Spółdzielnią Rzemieślniczą „Budowlana” „Wykonawcą”.

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane w ramach nowej inwestycji pn. „Budowa Gminno-Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna”

*[Signature]*

*[Signature]* 7 9 08

1273

Wykonawca zobowiązał się wykonać prace w terminie do 30 października 2010 r. Ustalona została wartość zamówienia w kwocie brutto 1.418.887,98 zł Kwota netto zawarta w umowie na 957.307,13 zł (błąd pisarski).

*Wypisaliśmy fałszywe. Jest to cena ofertowa.*

Strony ustaliły, że płatność za wykonanie prac będzie realizowana w cyklu kwartalnym, zgodnie z zaawansowaniem prac potwierdzonych przez inspektora nadzoru w protokołach odbioru częściowych robót. Pierwsze fakturowanie i płatność nastąpi w I kw. 2009 r. Faktura końcowa zostanie zapłacona po podpisaniu końcowego, bezusterkowego protokołu odbioru przez „Zamawiającego” Każdorazowa faktura częściowa jak i końcowa zostanie zapłacona w terminie 30 dni od momentu podpisania protokołu odbioru. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

- z tytułu odstąpienia od umowy „Zamawiającego” z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi „Wykonawca” w wysokości 10% wartości umowy,
- za zwłokę w oddaniu, określonego w umowie, przedmiotu zamówienia w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego za przedmiot zamówienia za każdy dzień zwłoki,
- za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze, oraz w okresie gwarancji, w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego za przedmiot zamówienia, za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia, wyznaczonego do ich usunięcia,
- w przypadku serwisu 0,5% od wartości za okres serwisowe (§ 4 ust. 1 pkt. b) za każdy dzień niesprawności urządzenia z winy Wykonawcy.

„Wykonawca udzielił gwarancji na roboty – 5 lat, na urządzenia 2 lata.

„Wykonawca” zobowiązuje się przed podpisaniem umowy, wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej brutto.

„Zamawiający” zwróci 70% kwoty zabezpieczenia w terminie 30 dni od wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane. Na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji pozostawiona zostanie kwota 30% wysokości zabezpieczenia, która zostanie zwrócona w ciągu 15 dni po upływie udzielenia gwarancji.

Umowę podpisał Wójt Gminy Nowosolna przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy.

Na umowie brak podpisu Rady prawnej Gminy.

Zabezpieczenie do umowy stanowiła „Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy (dobrego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek ) nr F08 140047 z dnia 24 listopada 2008 r. udzielona przez Polskie Towarzystwo Ubezpieczeniowe S.A. w Łodzi.

Udzielono gwarancji na kwotę:

*[Signature]*

*[Signature]* 8 11 Skoczek

- 141.888,80 zł – zabezpieczającą przed skutkami nie wykonania lub nienależytego wykonania zastrzeżonych obowiązków umownych przez Zleceniodawcę,
- 42.566,64 zł – zabezpieczającą przed skutkami nieusunięcia lub niewłaściwego usunięcia przez Zleceniodawcę wad i usterek w ramach udzielonej przez niego gwarancji jakości i rękojmi za wady fizyczne.

Niniejsza gwarancja ważna jest (pod warunkiem, że Zleceniodawca przystąpi do wykonania zaciągniętych zobowiązań umownych) w terminach:

- od dnia 24 listopada 2008 r. do dnia 30 października 2010 r. w zakresie gwarancji dobrego wykonania kontraktu,
- od 31 października 2010 r. do 30 października 2015 r. w zakresie gwarancji właściwego usunięcia wad i usterek.

[Dowód: akta kontroli str. 91-96 ]

W sprawie zawarcia umowy z istotnymi pomyłkami pisarskimi oraz braku na umowie akceptacji radcy prawnego Gminy, Wójt wyjaśnił, że „Umowa nie została zatwierdzona przez radcę prawnego z uwagi na fakt, że projekt umowy stanowiący załącznik do SIWZ został zatwierdzony przez radcę prawnego (załącznik nr 4). Do pierwotnej treści umowy wkradła się omyłka pisarska polegająca na tym, że przyjęto w § 4 ust. 1 umowy, jako wartości netto jedynie koszty robót budowlanych bez instalacji sanitarnej i elektrycznej. Natomiast sama cena oferty uznana za najkorzystniejszą nie uległa oczywiście zmianie.”

*Falszywe wyjaśnienie. Oferta obejmująca roboty bud. i ust.*

[Dowód: akta kontroli str. 1175-1226 ]

Do ww. umowy podpisane zostały aneksy dotyczące:

- nr 1 z dnia 15 stycznia 2009 r.- poprawiający stwierdzona omyłkę pisarską dotyczącą wartości przedmiotu zamówienia i ustalającą cenę netto na 1.163.022,93 zł, cena brutto ta sama tj. 1.418.887,98 zł.
- nr 2 z dnia 8 lipca 2010 r. strony zmieniły harmonogram finansowo-rzeczowy inwestycji,
- nr 3 z dnia 17 września 2010 r. strony zmieniły harmonogram finansowo-rzeczowy inwestycji.

[Dowód: akta kontroli str. 97-105 ]

*Zmiana ceny ofertowej.  
Naruszenie art. 144 ust. 1 PZP  
i § 8 umowy z wykonawcą.*

*[Signature]*

*[Signature] 9 7 Skw*



1275

### 1.3 Stosowanie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych przy wyborze wykonawcy zadania inwestycyjnego.

Ogłoszenie o zamówieniu „Roboty budowlane w ramach nowej inwestycji pn. Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna” zamieszczone w dniu 7 października 2008 r. numer ogłoszenia 253371.

[Dowód: akta kontroli str. 106-111 ]

W sprawie zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych i w Biuletynie Informacji Publicznej Wójt wyjaśnił, że „ Informacja dotycząca przedmiotowego postępowania została zamieszczona zarówno w BZP, jak i BIP zarówno w zakresie opublikowania ogłoszenia o zamówieniu, jak i ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 07.10.2008r. pod numerem 253371-2008 (załącznik nr 1), a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 28.11.2008r. pod numerem 338823-2008 (załącznik nr 2).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że z uwagi na fakt posiadania takiego a nie innego systemu BIP nie jest możliwe wydrukowanie jakie dokumenty poszczególne zostały zamieszczone na stronie BIP pod nazwą tego przetargu (załącznik nr 3).”

[Dowód: akta kontroli str. 1175-1226]

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) sporządzona została zgodnie z przepisami. Ustalono wadium w kwocie 30.000 zł.

W SIWZ określono, że Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii przeznaczone jest dla mieszkańców Gminy Nowosolna. Zgodnie z ustaleniami programowymi główne pomieszczenie, czyli świetlica o powierzchni 138 m<sup>2</sup> będzie służyła do spotkań mieszkańców w zakresie kulturalnym, organizacyjnym, politycznym itp. Pomieszczenie biurowe na parterze przeznaczone będzie dla celów administracyjnych obiektu. Przewiduje się tu stanowisko pracy w wymiarze ½ etatu. Dwa pokoje biurowe służyć będą do spotkań przedstawicieli i działaczy gminnych organizacji pozarządowych (w układzie rotacyjnym). Pomieszczenia świetlicy na drugim piętrze przeznacza się głównie dla środowisk młodzieżowych z przeznaczeniem na działalność twórczą, korzystanie z komputerów, gry towarzyskie. Liczba osób przebywających jednorazowo w budynku nie może przekroczyć 50 osób.

Na stronie 11 SIWZ zamieszczono zapis o komisji przetargowej, jednak komisji przetargowej nie powołano.

Odnosnie tego faktu, Wójt wyjaśnił, że „Nie powołano Komisji Przetargowej w tym postępowaniu zapis znajdujący się w treści SIWZ, jest omyłką pisarską”.

Namieszanie art. 38 ust. 5 PZP [Dowód: akta kontroli str. 1175-1226]

*[Signature]*

*[Signature]* 10 *[Signature]*

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 28 października 2008 r. a dopiero w dniu 4 listopada 2008 r. osoby wykonujące czynności w postępowaniu, złożyły pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności o których mowa w art. 17 ustawy pzp.

W ww. sprawie Wójt wyjaśnił, że „Osoby wykonujące inne czynności złożyły pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 upzp po zapoznaniu się z treścią ofert, z uwagi na fakt, że osoby te nie mogły złożyć wcześniej tego oświadczenia nie znając nazw Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu. Jednocześnie Kontrolowany wyjaśnia, że żaden przepis upzp nie określa szczegółowo, w jakim terminie takie oświadczenie winno być złożone. Ustawodawca określa tylko by takie oświadczenie zostało złożone.”

[Dowód: akta kontroli str. 1175-1226]

Do przetargu zgłosiły się dwie firmy i oferty ich były wyższe od kwot określonych w kosztorysie. Postępowanie odbyło się i po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 5 listopada 2008 r. Umowa z wykonawcą zawarta została w dniu 24 listopada 2008 r. Sporządzono protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (brak daty sporządzenia).

[Dowód: akta kontroli str.112-135 ]

W sprawie wyboru oferty w której kwota była wyższa od kwot ustalonych w kosztorysie i nie unieważnienia przetargu (art. 93 ustawy pzp), Wójt wyjaśnił, że „Artykuł 93 ust. 1 pkt. 4 upzp stanowi, iż postępowanie unieważnia się, jeżeli, cena najkorzystniejszej oferty przewyższa wysokość środków, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Dyspozycja tego artykułu nie zabrania Zamawiającemu zwiększenia środków przeznaczonych na sfinansowania przedmiotu zamówienia nawet po otwarciu ofert. Jeżeli Zamawiający posiada dodatkowe wolne środki lub może takie środki wygospodarować nie musi on unieważniać postępowania z braku środków.”

[Dowód: akta kontroli str. 1175-1226]

W dniu 28 listopada 2008 r. zamieszczone zostało ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na roboty budowlane w ramach nowej inwestycji p.n. „Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna”, numer ogłoszenia 338823-2008.

[Dowód: akta kontroli str.136-137 ]

1211

#### 1.4 Przebieg realizacji zadania inwestycyjnego.

Gmina Nowosolna w dniu 24 listopada 2008 r. powiadomiła Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Łodzi o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych z dniem 19 stycznia 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 138]

W dniu 8 grudnia 2008 r. Gmina przekazała wykonawcy robót teren budowy na Gminne Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie wraz z Dziennikiem Budowy.

[Dowód: akta kontroli str. 139]

W dniu 5 lutego 2009 r. Wójt Gminy działając na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy pzp wystąpił z zapytaniem o cenę dotyczącej usługi polegającej na pełnieniu obowiązków inwestora zastępczego przy realizacji inwestycji „Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie” Ustalono termin realizacji usługi do końca trwania inwestycji tj. do 30 listopada 2010 r. (w umowie z wykonawcą zakończenie inwestycji miało nastąpić do 30 października 2010 r.). Ustalony został sposób płatności oraz termin złożenia oferty.

[Dowód: akta kontroli str. 140-141]

Formularze ofertowe wpłynęły od 3 firm. W dniu 17 lutego 2009 r. sporządzona została notatka na okoliczność udzielenia przez Gminę zamówienia o wartości nie przekraczającej kwoty 14.000 EURO. Wybrana została firma której oferta była najtańsza tj. 34.160 zł brutto (pozostałe oferty 36.600 zł i 49.661 zł).

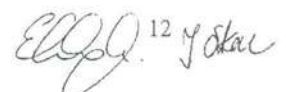
[Dowód: akta kontroli str. 142-146]

W dniu 20 lutym 2009 r. podpisana została umowa nr 17/JZP/2222/6/2009 r. pomiędzy gminą Nowosolna „Zleceniodawcą” a Zakładem Projektowania, Nadzoru Budowlanego, Kosztorysowania, Rzeczoznawstwa i Obrotu Nieruchomościami „Zleceniobiorcą” Zleceniodawca zlecił a Zleceniobiorca przyjmuje do realizacji usługę polegającą na pełnieniu obowiązków inwestora zastępczego podczas realizacji praw i obowiązków wynikających z zawartych umów w ramach realizacji inwestycji p.n. „Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie”

W umowie ustalono rozliczenie końcowe realizacji inwestycji i przedstawienia go do Zleceniodawcy do dnia 15 listopada 2010 r.

Termin świadczenia usługi został określony na okres od dnia podpisania umowy do 30 listopada 2010 r. Całkowita wartość świadczonej usługi wynosiła 34.160 zł brutto. Sposób płatności miał nastąpić w 3 ratach:

- I rata 30% całości wynagrodzenia brutto w wysokości 10.248 zł z chwilą podpisania umowy,



- II rata 40% całości wynagrodzenia brutto po wykonaniu stanu surowego zamkniętego „wiecha”
- III rata całości wynagrodzenia brutto w wysokości 10.248 zł po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie obiektu

Zleceniobiorca zapłaci Zleceniodawcy kary umowne:

- za odstąpienie od umowy przez Zleceniodawcę z przyczyn za które ponosi odpowiedzialność Zleceniobiorca w wysokości 10% wartości przedmiotu umowy,
- za zwłokę w świadczeniu usługi, w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego, za każdy dzień zwłoki,
- w sytuacji gdy kara umowna nie pokrywa szkody Zleceniodawcy przysługuje prawo żądania odszkodowania na zasadach ogólnych.

[Dowód: akta kontroli str. 147-155]

W dniu 1 kwietnia sporządzono protokół nr 1 na okoliczność weryfikacji wykonania polegającego na pełnieniu obowiązków inwestora zastępczego podczas realizacji inwestycji „Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie,„. W protokole przedstawiono wykonane roboty budowlane, których zakres stanowił podstawę do wypłacenia faktury.

[Dowód: akta kontroli str. 156-157]

W sprawie terminu zakończenia obowiązków Inwestora Zastępczego i jego rozliczenia, Wójt wyjaśnił, że „Data 30 listopada 2010 r. –dotyczy terminu zakończenia obowiązków Inwestora zastępczego. Ze względów formalnych nadzór inwestorski nie może zakończyć się na etapie zakończenia robót budowlanych (tj. 30 października 2010 r.) ponieważ obejmuje takie obowiązki np.:

- doprowadzenie do odbioru końcowego inwestycji, udział w komisjach odbiorowych i przekazaniu inwestycji do użytkowania,
- przygotowanie dokumentów do złożenia przez Inwestora wniosku o pozwolenie na użytkowanie lub zgłoszenie zakończenia budowy,
- wykonanie świadectwa energetycznego,
- rozliczenie końcowe inwestycji i przedstawienie go Zleceniodawcy

Rozliczenie z inwestorem zastępczym dokonano w oparciu o umowę nr 17/IZP/2222/6/2009 z dnia 20 lutego 2009r. Inwestorowi zastępczemu wypłacono wynagrodzenie:

1279

Lp.	Nr faktury	Data faktury	Kwota faktury brutto
1	6/2009	17-03-09r.	10 248,00 zł.
2	6/2010	01-04-10r.	13 664,00 zł.
RAZEM			23 912,00 zł.

Z powodu uchybień w realizacji postanowień umowy na pełnienie obowiązków Inwestora zastępczego umowy nie przedłużono. Umowa przestała obowiązywać w dniu 30 listopada 2010r. i została rozliczona na kwotę 23.912,00 zł.

Trwa procedura końcowego rozliczenia umowy z inwestorem zastępczym."

[Dowód: akta kontroli str. 1175-1226]

W wyniku analiza zapisów w dziennikach budowy, stwierdzono, że zapisy dokonywane były na bieżąco, w miarę postępu prac. Wykonawca zgłaszał do odbioru roboty ulegające zakryciu. Nie stwierdzono zmiany terminów zakończenia realizacji inwestycji. Nie wystąpiły roboty dodatkowe.

Załącznikiem Nr 2 do umowy był harmonogram rzeczowo-finansowy i zgodnie z umową płatności za wykonane prace miały być realizowane w cyklu kwartalnym pierwsza płatność za I kwartał 2009 r. płatności miały następować odpowiednio:

(kwota w zł. netto)

Okres realizacji	Załącznik do umowy.	Aneks nr 2 z 8.07.2010 r.	Aneks nr 3 z 17.09.2010 r.	Wykonanie
2009 r.				
I kw.		128.592,55	128.592,55	128.592,55
II kw.		101.426,50	101.426,50	101.426,50
III kw.		144.018,65	144.018,65	144.018,65
IV kw.		74.386,89	74.386,89	74.386,89
Razem		448.424,59	448.424,59	448.424,59
2010 r.				
I kw.		227.935,25	227.935,25	227.935,25
II kw.		149.363,44	149.363,44	149.363,44
III kw. i do października		337.299,65	157.939,09 179.360,56	157.939,09 80.333,38
Razem		714.598,34	714.598,34	615.571,16
Całość inwestycji	1.163.022,90	1.163.022,93	1.163.022,93	1.063.995,75

Realizacja prac od I kwartału 2009 r. był niższa niż określona w harmonogramie a zmiana harmonogramu nastąpiła dopiero w lipcu 2010 r. tj. po 6 kwartałach realizacji inwestycji.

Sporządzane protokoły zaawansowania wykonanych robót budowlano-montażowych dotyczyły następujących okresów:

- nr 1 za okres od dnia 24.02.2009 r. do 25.05.2009 r. na kwotę 128.592,55 zł.,
- nr 2 za okres od dnia 25.05.2009 r. do 16.07.2009 r. na kwotę 101.426,50 zł.,
- nr 3 za okres od dnia 16.07.2009 r. do 21.09.2009 r. na kwotę 144.018,65 zł.,

*[Signature]*

*[Signature]* 14

- nr 4 za okres od dnia 21.09.2009 r. do 22.12.2009 r. na kwotę 74.386,89 zł.,
- nr 5 za okres od dnia 22.12.2010 r. do 30.03.2010 r. na kwotę 227.935,25 zł.,
- nr 6 za okres od dnia 1.04.2010 r. do 30.06.2010 r. na kwotę 149.363,44 zł.,
- nr 7 za okres od dnia 1.07.2010 r. do 20.09. 2010 r. na kwotę 157.939,09 zł.
- wykonanie robót budowlanych z 29.12.2010 r. na kwotę 80.333,38 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 158-180]

W sprawie nie przestrzegania pełnej realizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego, form płatności określonych w załączniku do umowy oraz urealnienia zapisów umowy Anekssem dopiero 8 lipca 2010 r., Wójt Wyjaśnił, że „Przestrzeganie harmonogramu jest obowiązkiem umownym Wykonawcy, na zachowanie, którego Zamawiający nie ma wpływu. Natomiast karami umownymi możemy obciążyć Wykonawcę tylko w przypadku, gdy nie wywiąże się z terminu wykonania umowy.

Harmonogram robót zgodnie ze STWiOR jest sporządzony przez Wykonawcę. Pomimo kilkakrotnych wezwań Inwestora Zastępczego do dostarczenia zaktualizowanego harmonogramu Wykonawca wywiązał się z tego obowiązku dopiero 8 lipca 2010r.

[Dowód: akta kontroli str. 1175-1226]

Do Gminy w dniu 18 października 2010 r. wpłynęło pismo wykonawcy o zgłoszeniu gotowości do odbioru technicznego na dzień 22 października 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 181 ]

W dniu 25 października 2010 r. sporządzony został protokół z ustalenia czynności odbiorczych.

[Dowód: akta kontroli str. 182-185 ]

Wójt Gminy w dniu 25 października 2010 r. zawiadomił o zakończeniu zadania:

- Komendę Powiatową państwowej Straży Pożarnej Powiatu Łódzkiego Wschodniego z/s w Koluśkach,
- Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Łodzi,
- Państwową Inspekcję Pracy w Łodzi.

[Dowód: akta kontroli str. 186 ]

W dniu 9 listopada 2010 r. sporządzony został protokół odbioru końcowego odbioru realizowanego zadania. Gotowość do odbioru obiektu potwierdził inspektor zastępczy w dniu 8 listopada 2010 r.

*[Signature]*

*[Signature]* 15 *[Signature]*

1287

W wyniku przeglądu budynku, Komisja stwierdziła, że inwestycja posiada wady dające się usunąć. Wady stwierdzone w trakcie odbioru wykonawca zobowiązał się usunąć w terminie do dnia 10 grudnia 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 187-191 ]

W sprawie stwierdzonych w czasie odbioru końcowego wad, Wójt wyjaśnił, że „Stwierdzenie usterek w trakcie odbioru końcowego jest zjawiskiem częstym w procesie budowlanym z którym spotyka się każdy inwestor. Procedury odbiorowe przewidują możliwość wystąpienia usterek oraz zasady ich usunięcia.

[Dowód: akta kontroli str. 1175-1226 ]

W dniu 6 grudnia 2010 r. sporządzony został protokół ustalenia z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie przekazania obiektu do użytkowania a w dniu 7 grudnia 2009 r. Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej powiatu łódzkiego wschodniego, przedstawiła w zakresie ochrony przeciwpożarowej i nie wnosił uwag w sprawie uzyskania pozwolenia na użytkowanie ww. obiektu.

[Dowód: akta kontroli str. 192-196]

Gmina w dniu 14 grudnia 2010 r. wystąpiła do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Powiatu Łódzkiego Wschodniego o udzielenie pozwolenia na użytkowanie obiektu.

[Dowód: akta kontroli str. 197]

W dniu 20 grudnia 2010 r. sporządzony został protokół kontroli obowiązkowej zakończenia budowy obiektu budowlanego, przeprowadzonej przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Powiatu Łódzkiego Wschodniego. We wniosku końcowym stwierdzono, że obiekt nadaje się do użytkowania. Zakończenie budowy altany drewnianej w terminie do 30 maja 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 198-201]

W dniu 21 grudnia 2010 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Powiatu Łódzkiego Wschodniego wydał Decyzję nr 73/U/2010 – pozwolenie na użytkowanie obiektu Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii wraz z przydomową oczyszczalnią ścieków, zewnętrzną instalacją wodociagową, elektryczną, doziemną i wewnętrzną instalacją gazową, zjazdu na drogę publiczną na działkach nr Ew. 187/1 i 145 w miejscowości Plichtów, gmina Nowosolna, pod warunkiem zakończenia robót budowlanych przy budowie altany w terminie do 30 maja 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 202-204]

*[Signature]*

*[Signature]* 16 *[Signature]*

1282

W dniu 14 stycznia 2011 r. została założona książka obiektu Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie, wymagana art. 64 ust 1 ustawy Prawo Budowlane.

[Dowód: akta kontroli str. 1227-1230]

**1.5 Rozliczenie finansowe z wykonawcami za wykonane roboty lub dostarczone usługi oraz ewidencja księgowa wydatków poniesionych na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych.**

Rozliczenie kosztów inwestycji zadania pn. „Gminno Parkowe Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna” przedstawiało się następująco:

Lp.	Przedmiot płatności	Nr i data faktury	Kwota (w zł.)	Data odbioru robót	Data zapłaty	Data przedstawienia do refundacji
<b>2009</b>						
1.	Roboty budowlane	FV Nr FTU//P/4/09 25.05.2009 r.	156.882,91	25.05.2009 r.	30.06.2009 r.	-
2.	Roboty budowlane	FV Nr FTU/A/40/09 26.06.2009 r.	154.508,30 -Faktura korygująca – Nr 30.767,97 26.06.2009 =123.740,33	26.06.2009 r.	24.07.2009 r.	-
3.	Roboty budowlane	FV Nr FTU /A/143/09 23.09.2009 r.	175.702,75 -Faktura korygująca Nr FKS/7/09 -75.232,34 +FV Nr FTU/A/77/09 14.07.2009 +48.873,20 +Faktura korygująca Nr Nr FKS/4/09 14.07.2009 +26.359,14	21.09.2009 r.	21.10.2009 r.	-
4.	Roboty budowlane	FV Nr FTU /A/180/09 22.12.2009 r.	90.752,01	22.12.2009 r.	29.12.2009 r.	-
<b>2010</b>						
1.	Roboty budowlane	FV Nr FTU/A/5/10 30.03.2010 r.	278.081,01	30.03.2010 r. (korekta protokołu 5 20.04.2010 r.)	27.04.2010 r.	-
2.	Roboty budowlane	FV Nr FTU/A/22/10 30.06.2010 r.	182.223,40	30.06.2010 r.	29.07.2010 r.	-
3.	Roboty budowlane	FV Nr FTU/A/45/10 20.09.2010 r.	192.685,69	20.09.2010 r.	12.10.2010 r.	-
4.	Roboty budowlane	FV Nr FTU/P/10/10	218.819,88	29.12.2010 r.	30.12.2010 r.	-

Zródła pochodzenia środków : środki własne.

[Dowód: akta kontroli str.205-231]

*Klg pani Kulas, w tym czasie roboty były wstrzymane. Prośbii i faktura nie mają uzasadnienia.*

*ELG 17 J...*



1283

Na koniec 2010 r. rozliczono roboty budowlane na kwotę netto 1.063.995,75 zł. (1.298 074,82 zł brutto) do rozliczenia pozostało netto 99.027,18 zł (120.813,16 zł brutto).

Z załącznika nr 1 do protokołu odbioru z odbioru końcowego z dnia 29 grudnia 2010 r. wynika, do wykonania pozostały roboty:

Lp.	Nazwa elementu części obiektu, roboty	Pozostało do wykonania (%)	Wartość robót pozostałych do wykonania ( w złotych netto)
1.	Roboty ziemne	5	1.910,31
2.	Dachy pokrycia	10	5.155,13
3.	Drzwi	10	7.783,22
4.	Tynki wewnętrzne	5	3.594,92
5.	Okładziny	100	13.614,29
6.	Malowanie	100	10.916,30
7.	Elewacje ślusarsko kowalskie	20	564,03
8.	Elewacje	15	8.286,69
9.	Roboty zewnętrzne	100	47.201,29
	Razem do wykonania	-	99.027,18

[Dowód: akta kontroli str.174-180]

Na podstawie art.40 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o ustawy o NIK kontrolujący przyjął od Wójta Gminy ustne wyjaśnienie w sprawie dokonanego w dniu 29 grudnia 2010 r. odbioru końcowego ww. inwestycji w sytuacji gdy pozostała do rozliczenia kwota 120.813,16 zł brutto (99.027,18 zł netto), braku było podpisu pod protokołem wykonawcy inwestycji (pomimo udziału w odbiorze) oraz w sprawie sposobu i okresu w jakim nastąpi pełne rozliczenia tej inwestycji, Wójt wyjaśnił, że „Wykonawca nie podpisując protokołu twierdził, że wszystkie roboty zawarte w umowie zostały wykonane a ich jakość wykonania będzie możliwa w czasie trwania gwarancji i rękajmi. Ponadto twierdził że całość kwoty powinna być wypłacona a prace wykonywane w ramach napraw jakościowych zabezpieczone są w kwocie wpłaconej jako gwarancja należytego wykonania robót.

W miesiącu lutym 2011 r. planowane jest spotkanie z wykonawcą w celu wyjaśnienia powstałej sytuacji i ostatecznego rozliczenia inwestycji”

[Dowód: akta kontroli str. 1262-1264]

#### **1.6 Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna – etap II.**

1.6 Decyzją Nr 41/2009 r. z dnia 20 lutego 2009 r. zmieniona został Decyzja nr 258 w zakresie zmiany projektu budowy altany rekreacyjnej – zmiana kubatury obiektu.

[Dowód: akta kontroli str. 232-237]

W dniu 25 sierpnia 2010 r. zamieszczono ogłoszenie o zamówieniu Nr 263566-2010 na roboty budowlane polegające na „Budowie Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie w Gminie Nowosolna –II etap”

[Dowód: akta kontroli str. 238-241]

Samorząd Województwa Łódzkiego podpisał z Gminą Nowosolna umowę o przyznanie pomocy Nr 00224-6922-UM053660/09 z dnia 7 lipca 2010 r. w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego PROW na lata 2007-2013, na realizację zadania „Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna – etap II” w kwocie 310.498 zł, nie więcej niż 50% kosztów kwalifikowanych. Wniosek o płatność złożony zostanie po zakończeniu całości operacji w terminie od 1 grudnia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., jednak nie wcześniej niż po weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 1 grudnia 2010 r. sporządzony został Aneks nr 1 do ww. umowy w którym zmieniono termin realizacji całości operacji od dnia 1 czerwca 2011 r. do dnia 30 czerwca 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 242]

W dniu 7 września 2010 r. zamawiający wystąpił do uczestników postępowania i poinformował ich o stwierdzeniu omyłki pisarskiej w punkcie 8 SIWZ i określono terminy wykonania zamówienia zgodnie z określonymi w zamówieniu.

[Dowód: akta kontroli str. 243-245 ]

W dniu 17 września 2010 r. poinformowano oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty.

[Dowód: akta kontroli str. 246-251 ]

Sporządzony został protokół postępowania o udzielenie zamówienia (brak daty jego sporządzenia).

[Dowód: akta kontroli str. 252-268]

W dniu 23 września 2010 r. ukazało się ogłoszenie Nr 304488-2010 o udzieleniu zamówienia publicznego.

[Dowód: akta kontroli str. 269-270]

W wyniku postępowania o zamówienie publiczne wyłoniono wykonawcę z którym podpisana została umowa Nr 40/ZPUB/341/10/2010 z dnia 23 września 2010 r. na wykonanie tego zadania w terminie do dnia 14 listopada 2010 r. Ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 569.956,57 zł brutto.

[Dowód: akta kontroli str. 271-283]

Aneksem Nr 1 z dnia 7 października 2010 r. do ww. umowy zmieniono nadzór nad realizacją inwestycji oraz numer konta wykonawcy.

[Dowód: akta kontroli str. 284-285]

Aneksem Nr 2 z dnia 5 listopada 2010 r. do ww. umowy zmieniono terminy zakończenia prac budowlanych do 8 grudnia 2010 r., wykonanie terenów zielonych do 15 maja 2011 r. Ustalono sposób rozliczenia ustalając płatności – 1 rata w wysokości 528.491,44 zł, po

*Handwritten signature*

*Handwritten signature* 19 J. Skoczek

1285

podpisaniu bezusterkowego protokołu odbioru robót budowlanych, 2 rata w wysokości 41.465,23 zł, po podpisaniu bezusterkowego protokołu odbioru robót agrotechnicznych (zieleń).

[Dowód: akta kontroli str. 286-287]

Aneksem nr 3 z dnia 30 listopada 2010 r. do ww. umowy zmieniono terminy zakończenia prac budowlanych, etap 1 roboty budowlane cz.1 do 8 grudnia 2010 r., roboty budowlane cz.2 – do 15 maja 2011 r., etap 2 – wykonanie terenów zielonych do 15 maja 2011 r. Ustalono sposób rozliczenia ustalając, 1 rata w wysokości 514.175,17 zł - po podpisaniu bezusterkowego protokołu odbioru robót budowlanych, 2 rata w wysokości 14.316,27 zł – po podpisaniu bezusterkowego protokołu odbioru robót agrotechnicznych (zieleń), 2 rata w wysokości 41.465,23 zł po podpisaniu bezusterkowego protokołu odbioru robót agrotechnicznych (zieleń).

[Dowód: akta kontroli str. 288-290]

W dniu 23 września 2010 r. sporządzono protokół przekazania placu budowy, a w dniu 24 września 2010 r. protokół w sprawie rozpoczęcia robót;

[Dowód: akta kontroli str. 291-299]

W dniu 14 października 2010 r. Gmina uzyskała zezwolenie Nr 20/2010 na zajęcie pasa drogi nr 1150E w Plichtowie.

[Dowód: akta kontroli str. 300-302]

W dniu 8 grudnia 2010 r. wykonawca zawiadomił o zakończenie robót budowlanych.

[Dowód: akta kontroli str. 303]

W dniu 14 grudnia 2010 r. sporządzony został protokół zaawansowania robót budowlanych, roboty ujęte w tym protokole wykonano zgodnie z umową. Ustalono wartość wykonanych robót na 421.455,06 zł netto.

[Dowód: akta kontroli str. 304-305]

W dniu 15 grudnia 2010 r. wykonawca wystawił fakturę VAT nr 4/12/2010 na kwotę 421.455,06 netto, 514.175,17 zł brutto. W opisie faktury mylnie wpisana data zaawansowania prac. Powinno być protokół z dnia 14 grudnia 2010 r. a jest 8 grudnia 2010 r. Zapłata nastąpiła w dniu 20 grudnia 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 306-307]

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]* 20 *[Handwritten signature]*

## **Uzasadnienie**

Zgodnie z uchwałą Nr XII/79/03 Rady Gminy Nowosolna z dnia 27 października 2003 roku w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Nowosolna w związku z § 5 załącznika nr 3 do Statutu Gminy Nowosolna, Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Nowosolna :

Komisja Rewizyjna wykonuje inne zadania kontrolne na zlecenie Rady w zakresie i w formach wskazanych w uchwale Rady.

W związku ze złożeniem przez Pana Jerzego Strzałkowskiego w dniu 6 kwietnia 2012 roku wniosku w zakresie nieprawidłowości związanych z budową GPCKiE w Plichtowie, Rada Gminy Nowosolna po dyskusji i konsultacji z radcą prawnym stwierdza, że przedmiotowy wniosek nosi znamiona skargi i zleca Komisji Rewizyjnej zbadanie przedstawionej sprawy.