

**UCHWAŁA NR XIX/122/12  
RADY GMINY NOWOSOLNA**

z dnia 22 sierpnia 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Jerzego Strzałkowskiego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23 poz.220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153 poz.1271, Nr 214, poz.1806, z 2003 r. Nr 80, poz.717, Nr 162, poz.1568, z 2004 r. Nr 116, poz.1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, z 2006 r. Nr 17, poz.128, Nr 175, poz.1457, Nr 102, poz.1055, Nr 181, poz.1337, z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz.974, Nr 173, poz.1218, z 2008 r. Nr 180, poz.1111, Nr 223, poz.1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz.230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 217, poz. 1281, Nr 149, poz. 887, z 2012 r. poz.567) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 2016, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 186, poz. 1100, Nr 254, poz. 1700, Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Pana Jerzego Strzałkowskiego w dniu 6 kwietnia 2012 roku, Rada Gminy Nowosolna uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały .

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Nowosolna, z obowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Gminy Nowosolna

**Janina Wlazło**

### Uzasadnienie

W dniu 6 kwietnia 2012 roku Pan Jerzy Strzałkowski zamieszkały 92-701 Łódź, Ksawerów 8, złożył wniosek do Rady Gminy Nowosolna dotyczący nieprawidłowości związanych z budową Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie. Przedmiotowy wniosek został przedłożony Radnym Rady Gminy Nowosolna na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 17 kwietnia 2012 roku, gdzie podjęto decyzję o przekazaniu do rozpatrzenia wniosku Komisji Rewizyjnej i przyjęciu trybu rozpatrywania jako skargi. Uchwałą Nr XVI/102/12 z dnia 25 kwietnia 2012 roku Rada Gminy Nowosolna zleciła przeprowadzenie kontroli w przedstawionej sprawie Komisji Rewizyjnej.

Na posiedzeniu w dniu 9 maja 2012 roku Komisja Rewizyjna ustaliła, że :

prawidłowość przeprowadzenia budowy wskazanej inwestycji była badana przez :

- a) Komisję Rewizyjną Rady Gminy Nowosolna kadencji 2006-2010, protokół z dnia 20 lutego 2009 roku;
- b) Regionalną Izbę Obrachunkową , protokół z dnia 3 sierpnia – 21 września 2009 roku;
- c) Najwyższą Izbę Kontroli, protokół z dnia 24 stycznia 2011 roku;
- d) Urząd Marszałkowski, pismo pokontrolne z dnia 27 stycznia 2011 roku;
- e) Komisję Rewizyjną Rady Gminy Nowosolna kadencji 2010-2014, protokół z dnia 23 stycznia 2012 roku.

Ponieważ kontrole: a, b, c i d przeprowadzone były przed zakończeniem inwestycji Komisja Rewizyjna zaproponowała rozważenie przez Radę Gminy Nowosolna wykonanie audytu wewnętrznego niniejszej inwestycji.

Propozycja Komisji Rewizyjnej wynikała dodatkowo z faktu, iż członkowie Komisji nie posiadają odpowiednich kwalifikacji w zakresie przeprowadzenia audytu.

W związku z powyższym, Komisja Rewizyjna zwróciła się do Rady Gminy Nowosolna o podjęcie stosownej uchwały dotyczącej tej sprawy.

Powyższe stanowisko Komisji Rewizyjnej zostało przedstawione na XVII Sesji Rady Gminy Nowosolna w dniu 30 maja 2012 roku. Po rozważeniu unormowań prawnych odnośnie zlecenia przez Radę audytu wewnętrznego, Rada Gminy skierowała wniosek do Wójta Gminy o przeprowadzenie audytu wewnętrznego wskazanej inwestycji.

W dniu 14 czerwca 2012 roku wpłynął protokół z przeprowadzenia audytu wewnętrznego inwestycji pod nazwą "Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie".

Wynik audytu przedstawiony w protokole został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 3 sierpnia 2012 roku.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie realizacji inwestycji pod nazwą "Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie" o czym stanowi protokół z audytu :

## PROTOKÓŁ

z kontroli wewnętrznej przeprowadzonej w zakresie prawidłowości przeprowadzenia inwestycji p.n. „Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna”.

Kontrolę przeprowadzili:  
Maria Cłapka, Radosław Łoniewski.

### Budowa Gminno - Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna.

Zamawiający sporządził specyfikację istotnych warunków zamówienia. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zatwierdzona została przez Wójta Gminy Nowosolna. Z postanowień ww. specyfikacji wynika m.in., że:

1. Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane w ramach nowej inwestycji p.n. „Budowa Gminno – Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna”.
2. Zakres robót obejmował wykonanie kompleksowych robót budowlanych wraz z instalacjami wewnętrznymi oraz przyłączem wodociągowym i przydomową oczyszczalnią ścieków nowego budynku 2 – kondygnacyjnego.
3. Kwota wadium została określona na 30.000 zł.
4. Oferty miały być składane do dnia 28.10.2008 r. do godziny 12.00.
5. Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:
  - cena – 90%,
  - gwarancja – 10%.
6. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy określono na kwotę 10% ceny brutto podanej w ofercie.
7. Termin zakończenia robót określono na 30.10.2010 r.
8. Z pkt 13 wynika m.in., że – cena określona w ofercie będzie stała tzn. nie ulega zmianie przez okres ważności ofert oraz okres realizacji (wykonania) przedmiotu zamówienia.

Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym Roboty budowlane w ramach nowej inwestycji pn. Budowa Gminno – Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 253371 – 2008 z dnia 7.10.2008 r.

W wymaganym przez zamawiającego terminie oferty zostały złożone przez:

1. Spółdzielnia Rzemieślnicza „Budowlana” z Łodzi.

Cena oferty:

- netto 1.163.022,93 zł,
- VAT 255.865,05 zł,
- **brutto 1.418.887,98 zł.**

Gwarancja:

- na roboty budowlane 5 lat,
- na urządzenia 2 lata.

2. Przedsiębiorstwo Budowlano – Instalacyjno – Usługowo – Handlowe Marian Pancer z Łodzi.

Cena oferty:

- netto 1.441.158,90 zł,
- VAT 317.054,96 zł,
- **brutto 1.758.213,86 zł.**

Gwarancja:

- na roboty 5 lat,
- na urządzenia 5 lat.

Zamawiający sporządził protokół postępowania o udzielenie zamówienia. Z protokołu wynika m.in., że:

1. Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została na kwotę 1.065.059,77 zł.
2. Do upływu terminu składania ofert złożono dwie oferty.
3. Wybrano ofertę Spółdzielni Rzemieślniczej „Budowlana” z Łodzi. Oferta uzyskała największą ilość punktów.

Zamawiający sporządził i przesłał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wybranemu wykonawcy oraz wykonawcy, który przetargu nie wygrał.



Procedura przetargowa przeprowadzona została zgodnie z postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 24 listopada 2008 r. pomiędzy Gminą Nowosolna reprezentowaną przez Wójta Gminy przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy została zawarta umowa nr 91/IZP/2222/49/2008.

Przedmiotem umowy były roboty budowlane w ramach nowej inwestycji p.n. "Budowa Gminno – Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna".

Z § 4 umowy wynika wartość przedmiotu zamówienia:

- cena netto 957.307,13 zł,
- podatek VAT 255.874,57 zł,
- **cena brutto 1.418.887,98 zł.**

Umowa ze strony zamawiającego została podpisana przez Wójta Gminy oraz kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy, a ze strony wykonawcy przez przedstawicieli firmy Budowlana.

Z harmonogramu rzeczowo – finansowego będącego załącznikiem do umowy wynikają następujące wartości:

- wartość netto – 1.163.023 zł,
- **wartość brutto – 1.418.888 zł.**

Z ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczonego w Biuletynie zamówień publicznych nr 338823 – 2008 z dnia 28.11.2008 r. wynika kwota 957.307,13 zł netto jako cena wybranej oferty.

Zapis kwot wynikający z § 4 umowy jak i z ogłoszenia o udzieleniu zamówienia jest wynikiem niezamierzonej omyłki pisarskiej pracownika.

Kwota 957.307,13 zł jest kwotą tylko za roboty budowlane.

Kwota brutto oferty wynikająca z druku oferty firmy Budowlana w wysokości 1.418.887,98 zł jest tożsama z kwotą brutto wynikającą z zawartej umowy.

Poza powyższym wartym zauważenia jest fakt, że w harmonogramie rzeczowo – finansowym będącym załącznikiem do umowy są zawarte kwoty tożsame z kwotami wynikającymi z oferty złożonej przez firmę Budowlana.

Cena wybranej oferty 1.418.887,98 zł była ceną ryczałtową i to tylko ta cena mogła być brana pod uwagę, bez względu na sposób jej obliczenia.

3



W ustawie Prawo zamówień publicznych są zapisy mówiące o braku możliwości prowadzenia jakichkolwiek negocjacji w sprawie ceny, a także zapisy mówiące, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Powyższe uchybienie zostało sprostowane w aneksie nr 1 z dnia 15 stycznia 2009 r.

Do kontroli przedłożono aneks nr 2 z dnia 8 lipca 2010 r. Z aneksu wynika, że strony zmieniają harmonogram finansowo – rzeczowy inwestycji.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji znajduje się aneks nr 3 z dnia 17 września 2010 r. Z aneksu wynika m.in., że strony postanawiają, że płatność za wykonanie prac będzie realizowana w cyklu kwartalnym, zgodnie z zaawansowaniem prac potwierdzonych przez inspektora nadzoru w protokołach odbiorów częściowych robót wg elementów zawartych w harmonogramie rzeczowo – finansowym.

Zawarcie ww. aneksów nie narusza postanowień ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jak wynika z przedłożonych do kontroli faktur i wyjaśnień udzielonych w referacie księgowości kwota zapłacona wykonawcy firmie „Budowlana” to 1.418.887,98 zł brutto.

Do faktur załączone zostały protokoły odbioru poszczególnych robót.

Powyzsza kwota jest tozsama z kwota wykonawcy podana w ofercie jak i w zawartej umowie. Kwota za wykonanie inwestycji p.n. Budowa Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna”nie została zmieniona.

Powyzsza inwestycja byla realizowana w ramach przetargu nieograniczonego o wartosci zamowienia ponizej kwot okreslonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamowien publicznych.

W przypadku zamowien ponizej kwot okreslonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 kierownik zamawiajacego moze powolac komisje przetargowa. Nie jest do tego zobowiazany.

Roboty budowlane polegajace na budowie Gminno – Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna.

Zamawiajacy sporzadzil specyfikacje istotnych warunkow zamowienia. Z postanowien specyfikacji istotnych warunkow zamowienia wynika m.in., ze:

1. Oferty miały być składane do dnia 9 września 2010 r. do godziny 13.00.



2. Cena określona w ofercie będzie w formie ryczałtu.
3. Zamawiający określił jedno kryterium oceny ofert cena – 100%.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na roboty budowlane polegające na budowie Gminno – Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna – Etap II w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.08.2010 r. pod nr 263566 – 2010.

Termin realizacji zamówienia określono do dnia 14.11.2010 r.

W wymaganym terminie oferty zostały złożone przez:

1. Spółdzielnia Rzemieślnicza „Budowlana” za cenę 731.293,51 zł,
2. Alfa trans za cenę 647.640 zł,
3. Kamax Usługi Remontowo – Budowlane za cenę 569.956,67 zł.

Zamawiający sporządził protokół postępowania o udzielenie zamówienia. Z protokołu wynika m.in., że:

1. Wartość zamówienia określona została na kwotę 481.080,91 zł.
2. Do upływu terminu składania ofert złożono trzy oferty.
3. Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało 2 wykonawców.
4. Z postępowania wykluczono jednego wykonawcę.
5. Wybrano ofertę firmy Kamax z Łodzi. (Najkorzystniejsza oferta z punktu kryterium ceny).

Zamawiający sporządził informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Informacja została przekazana wykonawcom oraz zamieszczona na tablicy ogłoszeń.

W dniu 23 września 2010 r. pomiędzy Gminą Nowosolna reprezentowaną przez Wójta Gminy przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy została zawarta umowa z przedstawicielem firmy Kamax.

Przedmiotem umowy było wykonanie robót budowlanych w ramach zamówienia Budowa Gminno – Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie Gmina Nowosolna.

Termin zakończenia całości robót określono do dnia 14 listopada 2010 r.

Wynagrodzenie dla wykonawcy ustalono zgodnie ze złożoną ofertą na 569.956,57 zł brutto.

5



Umowa ze strony zamawiającego została podpisana przez Wójta Gminy oraz kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy.

Wykonawca firma Kamax wystawił faktury na kwotę 570.413,89 zł brutto. Różnica wynikająca z kwoty ze złożonej oferty – 569.956,67 zł wynika z ustawowej zmiany stawki podatku VAT z 22% na 23%.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 304488 – 2010 z dnia 23.09.2010 r.

W zakresie realizacji inwestycji nieprawidłowości nie stwierdzono.

Na tym protokół zakończono.

Protokół zawiera 6 ponumerowanych stron.

Kontrolujący

AUDYTOR WEWNĘTRZNY -

*M. Czapka*  
mgr Małgorzata Czapka  
(zaświadczenie wydane przez  
Ministra Finansów nr 855/2004)

*Radosław Tomaszewski*

Jednostka kontrolowana

*Wójt*  
*Bystrzycki*  
Tomasz Bystrzycki



Po dyskusji, Radni uznali zarzuty przedstawione w skardze (wniosku) Pana Jerzego Strzałkowskiego za bezzasadne.

Na podstawie z art. 36 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego Pan Jerzy Strzałkowski był informowany o sposobie procedowania w sprawie rozpatrzenia jego wniosku o znamionach skargi.

W związku z treścią art. 239 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, Rada Gminy poucza, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.