

Łódź, dnia 21 maja 2013 roku

RG.0012.33.2013.3

RG.0012.34.2013.3

RG.0012.35.2013.3

### Protokół

#### z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 7 maja 2013 roku

Skład Komisji:

Michał Nowacki – przewodniczący

Grzegorz Grzebiński – członek

Ryszard Pietrzak – członek

Janina Kosterna – członek

Celem posiedzenia jest:

Kontrola wybranych inwestycji wraz z zamówieniami publicznymi:

- 1) przebudowa linii wodociągowej etap III oraz zakup samochodu asenizacyjnego;
- 2) instalacja urządzeń uzdatniających wodę w hydroforni w Wiączyniu Dolnym;
- 3) modernizacja drogi gminnej numer 106319 E w miejscowości Stare Skoszewy;
- 4) wykonanie nakładki asfaltowej do miejsca Pamięci Narodowej w miejscowości Lipiny;
- 5) droga Dobieszków;
- 6) utwardzenie zjazdu z ulicy Księżycowej na ulicę Pszemiczną w miejscowości Kopanka;
- 7) budowa parkingów oraz zatoki dla autobusów przy Centrum Świętego Ojca Pio w Kaloncy;
- 8) budowa Sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Lipinach.

Ad.1)

Do przetargu zgłoszono – 2 oferty, wybrano ofertę Zakładu Usługowego BUD-ZIEM Łukasza Kostrzewy – cena oferty netto 489 430, 89 plus 23% VAT.

Ad.2)

Do przetargu zgłoszono – 2 oferty wybrano wykonawcę Granimex – cena wykonania 67000 plus 23 % VAT.

Ad.3)

Do przetargu zgłoszono 6 ofert wybrano wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIN” cena wykonania 991 606,49 brutto. Komisja Rewizyjna zwróciła

*nowacki*  
*Kosterna*

*[Signature]*  
*[Signature]*

się do Pana Kuca o uszczegółowienie zapisu do aneksu numer 1 w formie wyjaśnienia na piśmie.

Ad.4)

Do przetargu wpłynęły 4 oferty w tym 1 ofertę odrzucono ze względu na oferowaną rażąco niską cenę. Wybrano firmę „Włodan” Andrzeja Włodarczyka z Pabianic cena realizacji inwestycji 105 915,30 zł.

Ad.5)

Wpłynęła 1 oferta przedsiębiorstwo drogowe Lambdar z.o.o. ul. Dostawcza 6 Łódź – cena wykonania inwestycji 117 958.94 zł. brutto.

Ad.6)

Wpłynęła 1 oferta Przedsiębiorstwa Drogowego „LAMB DAR” Sp. zoo – Łódź cena wykonania 411 100.74 zł., co stanowi wartość 10.22508 euro.

Ad.7)

Wpłynęły 3 oferty do realizacji wybrano P.P.H.U. KAM-CZAR Sławomira Jezala z Kuluszek, całkowity koszt realizacji inwestycji 657 128,73 w tym wartość zadania 2012 r. – 636 685,93.

Ad.8)

Do realizacji inwestycji – przetargu stanęło 6 ofert – wybrano wykonawcę „Copper – Pol” Sp. zoo z siedzibą w Pabianicach koszt inwestycji brutto ( VAT 23 %) 2 219 859,40 zł. cena wynika z aukcji elektronicznej, która została przeprowadzona 24.01.2011 o godzinie 10:00, a zakończona tego samego dnia o godzinie 10:45. Jedyną firmą, która obniżyła koszty była w/w firma.

Refundacja w wysokości 350 tysięcy w 2011 roku i 350 tysięcy w 2012 roku z Ministerstwa Sportu i Turystyki.

Do trzech inwestycji aneksowanych dotyczących terminu realizacji Komisja Rewizyjna zwróciła się do Wójta Gminy o doprecyzowanie zapisów aneksów dotyczących przyczyn przedłużenia terminu realizacji inwestycji w zakresie do następujących zleceń:

- droga w Skoszewach,
- sala gimnastyczna w Lipinach,
- parking Ojca Pio.

W pozostałych inwestycjach Komisja Rewizyjna nie wnosi uwag.

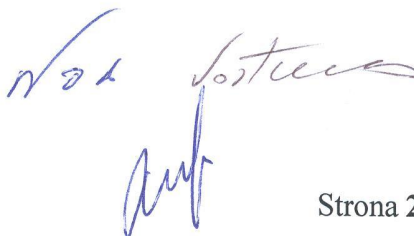
### Protokół

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 14 maja 2013 roku**

Skład Komisji:

Michał Nowacki – przewodniczący,

Grzegorz Grzeliński – członek,



Ryszard Pietrzak – członek,

Janina Kosterna – członek.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej dotyczy analizy sprawozdań finansowych Gminy Nowosolna za 2012 rok oraz ocena wykonania budżetu Gminy Nowosolna za 2012. Komisja zapoznała się z przedstawionymi dokumentami o następującej treści:

1. Bilans z wykonania budżetu jednostek samorządu terytorialnego.
2. Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego.
3. Bilans instytucji kultury.
4. Skonsultowany bilans jednostki samorządu terytorialnego.
5. Rachunek zysków i strat jednostki ( wariant porównawczy).
6. Rachunek zysków i strat instytucji kultury (wariant porównawczy).
7. Zestawienie zmian w funduszu jednostki.
8. Zestawienie zmian w funduszu jednostki – instytucje kultury.

W czasie trwania okresu sprawozdawczego dotyczącego roku kalendarzowego 2012 podjęto 10 uchwał dotyczących zmian budżetowych, oraz 29 zarządzeń Wójta Gminy Nowosolna Komisja Rewizyjna nie stwierdza rozbieżności między przyjętymi uchwałami, a zapisami budżetu. Komisja Rewizyjna nie wnosi zastrzeżeń od strony merytorycznej do przedłożonych bilansów. Analizując przedłożone rachunki zysków i strat.

Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na znaczny spadek przychodów Gminy w porównaniu z 2011 r. w tym szczególnie wysoki w pozycji „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”. Przychody te zmniejszyły się o 8,5 %. Jednocześnie wzrosły koszty działalności operacyjnej, w tym szczególnie w pozycjach wynagrodzenia oraz ubezpieczenia społeczne, gdzie nastąpił z kolei wzrost o 7,6%.

### **Protokół**

#### **z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 21 maja 2013 roku**

Skład Komisji:

Michał Nowacki – przewodniczący,

Grzegorz Grzeliński – członek,

Ryszard Pietrzak – członek,

Janina Kosterna – członek.

Tematem posiedzenia była:

- 1) Analiza sprawozdań finansowych Gminy Nowosolna za 2012 rok.
- 2) Ocena wykonania budżetu Gminy Nowosolna za 2012 rok.
- 3) Przygotowanie dokumentów dotyczących absolutorium.

*Nowacki*  
*Kosterna*

Komisja Rewizyjna zapoznała się z uchwałą I/86/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 roku w sprawie opinii o sprawozdaniu Wójta Gminy Nowosolna z wykonania budżetu za 2012 rok.

Opinia RIO jest pozytywna.

Wszystkie protokoły i dokumenty obowiązujące przedstawieniu absolutoryjnym, przekazano Przewodniczącej Rady Gminy Nowosolna Pani Janinie Wlazło.

Podpisy członków Komisji:

1. Michał Nowacki – Przewodniczący
2. Grzegorz Grzeliński
3. Janina Kosterna
4. Ryszard Pietrzak

.....  
.....  
.....  
.....

#### **Zdanie odrębne radnego Grzegorza Grzelińskiego**

Zdaniem radnego Grzegorza Grzelińskiego, członka Komisji Rewizyjnej który uważa, że środki budżetu wydatkowane były w sposób zgodny z planem budżetu i podjętymi uchwałami Rady Gminy Nowosolna, jednakże poddaje w wątpliwość gospodarność i celowość ich wydatkowania.

Zdaniem radnego Grzelińskiego, w strukturze wydatków, koszty administracyjne są nadmierne, a w strukturze wydatków inwestycyjnych za mały udział jest inwestycji infrastrukturalnych, biorąc pod uwagę wieloletnie zaniedbania w tym zakresie.

.....