

Łódź, dnia 23 stycznia 2012 roku

**RG.0012.12.2012.3** RADA GMINY NOWOSOLNA  
**RG.0012.13.2012.3** KOMISJA REWIZYJNA  
**RG.0012.14.2012.3**  
**RG.0012.15.2012.3**  
**RG.0012.16.2012.3**

### Protokół

z posiedzeń Komisji Rewizyjnej odbytych w dniach 3 stycznia 2012 roku,  
5 stycznia 2012 roku, 11 stycznia 2012 roku, 16 stycznia 2012 roku, 23 stycznia 2012 roku.

Przeprowadzono kontrolę na zlecenie Rady Gminy Nowosolna w zakresie opisanym  
w skardze Pani Zofii Różgi.

Skład Komisji kontrolującej :

1. Radny Michał Nowacki – przewodniczący;
2. Radny Ryszard Pietrzak – członek;
3. Radna Janina Kosterna – członek;
4. Radny Grzegorz Grzeliński – członek.

Komisja Rewizyjna na zlecenie Rady Gminy Nowosolna, zgodnie z uchwałą Nr XII/78/11 Rady Gminy Nowosolna z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej, na posiedzeniach w dniach 3 stycznia 2012 roku, 5 stycznia 2012 roku, 11 stycznia 2012 roku, 16 stycznia 2012 roku oraz 23 stycznia 2012 roku rozpatrywała skargę złożoną przez Panią Zofię Różgę z dnia 5 grudnia 2011 roku, z datą wpłynięcia skargi do Rady Gminy Nowosolna w dniu 12 grudnia 2011 roku za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego - (załącznik nr 1), w zakresie :

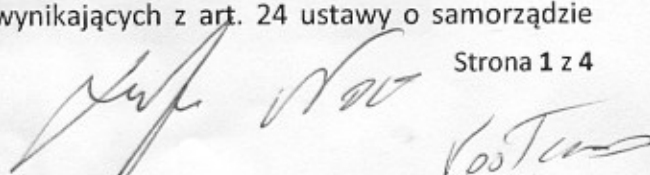
1. Dotyczącym zatrudnienia radnej Aleksandry Piotrowskiej, jako nauczyciela w Szkole Podstawowej w Starych Skoszewach;
2. Nieprawidłowości związanych z budową Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej:

Ad. 1

Komisja w celu rozpatrzenia skargi wystąpiła do Radcy Prawnego w celu uzyskania opinii na temat ewentualnego konfliktu interesów związanych z zatrudnieniem radnej Aleksandry Piotrowskiej, jako nauczyciela w Szkole Podstawowej w Starych Skoszewach.

Z opinii prawnej ( załącznik nr 2) wynika, że zatrudnienie radnej w jednostce gminnej nie powoduje naruszenia regulacji prawnych wynikających z art. 24 ustawy o samorządzie



gminnym z dnia 8 marca 1990 roku ( Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) – wyciąg z ustawy (załącznik nr 3).

Komisja Rewizyjna wystosowała pisemną prośbę ( załącznik nr 4) o przedstawienie dokumentów związanych z trybem zatrudnienia Pani Aleksandry Piotrowskiej oraz zaprosiła na rozmowę Dyrektor Szkoły w Starych Skoszewach Panią Zofię Okońską w celu przedstawienia procedury rekrutacji związanej z zatrudnieniem radnej Aleksandry Piotrowskiej.

Dyrektor Zofia Okońska przedstawiła Komisji następujące dokumenty:

1. Odpowiedź na pismo ( załącznik nr 5);
2. Protokoły z rozmów przeprowadzonych z kandydatami aplikującymi o stanowisko nauczyciela, w tym z Panią Aleksandrą Piotrowską.

Z przedstawionych dokumentów wynika jednoznacznie, że Pani Aleksandra Piotrowska, z trzech aplikujących uczestników uzyskała najwyższą ocenę i jednocześnie jej cele zawodowe były najbardziej spójne z celami szkoły.

Z trzech kandydatów, kandydat nr 2 uzyskał zdecydowanie najniższą ocenę, kandydat nr 1 uzyskał ocenę znacznie niższą niż Pani Aleksandra Piotrowska, jednakże nie wyraził zgody na pracę z młodszą grupą przedszkolną.

Ad.2.

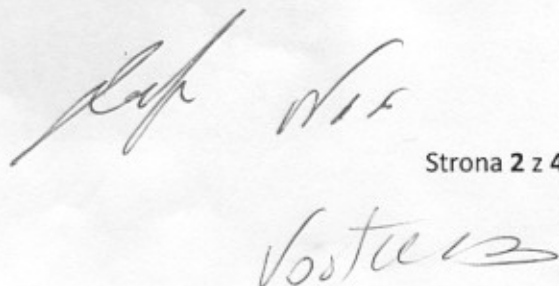
Komisja Rewizyjna zwróciła się o przekazanie wyjaśnień w formie pisemnej do kierownika ds. inwestycji w następującym zakresie:

Wyjaśnienia przyczyn nie powołania Komisji Przetargowej w związku ze zleceniem budowy GPCKiE w Plichtowie, co znalazło się w protokole kontroli Najwyższej Izby Kontroli z dnia 8 marca 2011 roku.

W odpowiedzi Pan Sebastian Rudziński stwierdził, że przy zleceniach na roboty budowlane o wartości poniżej 5 150 000 €, zgodnie z PZP powołanie takiej komisji należy wyłącznie do decyzji kierownika jednostki, w tym przypadku Wójta Gminy, uznał powołanie komisji przetargowej jako zbędne, pomimo, że w SIWZ zapisano powołanie komisji przetargowej (załącznik nr 7).

W zakresie wartości poniesionych nakładów na roboty budowlane protokół końcowy (załącznik nr 8).

I i II etap i porównanie ich z wartością zawartą w kosztorysie inwestorskim, Komisja Rewizyjna stwierdza, że :



Two handwritten signatures are visible at the bottom right of the page. The first signature is written in dark ink and appears to be 'Rudziński'. The second signature is written in a lighter ink and appears to be 'Wójta'.

- a) Wartość wykonanych robót wyniosła 1 418 887,98 zł. brutto, natomiast zgodnie z kosztorysem inwestorskim winna wynosić 1 103 812,84 zł., a zatem wartość kosztorysu inwestorskiego została przekroczona o 315 075,14 zł.;
- b) W odniesieniu do II etapu wartość kosztorysu inwestorskiego była o 21 752,85 zł wyższa od kwoty wynikającej z umowy podpisanej na realizację II etapu;
- c) Łącznie zatem przekroczenie wartości kosztorysu inwestorskiego wyniosło 293 322,29 zł. brutto.

Komisja zwróciła się do kierownika referatu ds. inwestycji o przedstawienie zestawienia porównawczego w poszczególnych grupach robót dla kosztorysu inwestorskiego oraz protokołu odbioru końcowego w celu stwierdzenia, w jakich pozycjach nastąpiło największe przekroczenie wartości kosztorysowych.

Na posiedzeniu w dniu 16 stycznia 2012 roku Komisja Rewizyjna wobec nieobecności Pani Kuląg z powodu choroby, zwróciła się do Wójta Gminy na piśmie z prośbą o przedstawienie wyżej wymienionego zestawienia wartości kosztorysu inwestorskiego z odbiorem robót z protokołu odbioru końcowego.

W dniu 23 stycznia przedłożono Komisji Rewizyjnej opracowanie pod tytułem „Informacja na temat przebiegu inwestycji „Budowa Gminno- Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie” gmina Nowosolna, załącznik nr 9 a, załącznik nr 9 b.

W opracowaniu tym skorygowano wartości liczbowe zawarte I części protokołu Komisji Rewizyjnej.

Na podstawie zawartych w opracowaniu danych liczbowych, Komisja stwierdza, że różnica pomiędzy wartością kosztorysów inwestorskich dla I i II etapu a poniesionych nakładów inwestycyjnych wynosi minus 3 %, to znaczy, że faktycznie poniesiono nakłady o 60 tysięcy mniej niż w kosztorysie inwestorskim.

Komisja Rewizyjna potwierdza po analizie ustalenia zawarte w protokole NIK i Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji Rady Gminy Nowosolna. Zwraca uwagę na nieprawidłowości związane z procesem przygotowania inwestycji GPCKiE, takich jak :

- - brak komisji przetargowej pomimo zapisu o jej powołaniu w SIWZ;
- - błąd w określeniu wartości netto inwestycji w podpisanej z wykonawcą umowie;


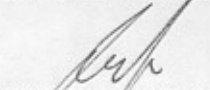
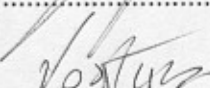
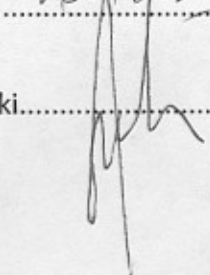
w wyjaśnieniach złożonych przez Wójta nazwano to „zwykłą omyłką pisarską”.

W odniesieniu do zarzutu zawartego w skardze odnośnie zakupu materiałów w firmie brata Pani Piotrowskiej, Komisja stwierdza, że nie dysponuje taką wiedzą, ponieważ zakupu dokonywał wykonawca budowy a nie Gmina.

Jednocześnie Wójt na posiedzeniu wspólnym Komisji Rady Gminy Nowosolna w dniu 17 stycznia 2012 roku złożył oświadczenie, że w tym czasie jego żona była inwestorem budynku mieszkalnego w

Reasumując Komisja Rewizyjna przedkłada Radzie Gminy następujące stanowisko :

1. W zakresie zatrudnienia Pani Aleksandry Piotrowskiej radnej Rady Gminy Nowosolna nie stwierdza nieprawidłowości.
2. W zakresie zakupu działki gminnej przez brata Pani radnej Aleksandry Piotrowskiej, Wójt złożył projekt uchwały. W wyniku głosowania uchwała ta nie została podjęta.
3. W zakresie źródeł zakupu materiałów budowlanych na budowę GPCKiE, materiały były kupowane przez wykonawcę budowy, zgodnie z podpisaną umową i dlatego Komisja Rewizyjna nie ma wglądu do dokumentów pozwalających na stwierdzenie stanu faktycznego.
4. W zakresie budowy przez Wójta budynku mieszkalnego na własny użytek, to zgodnie z oświadczeniem Wójta, inwestorem jest jego żona.
5. W zakresie różnicy między wartością kosztorysu inwestorskiego a ceną umowną I i II etapu Komisja Rewizyjna nie potwierdza zarzutów, jednakże potwierdza nieprawidłowości zawarte w protokole NIK.

Skład Komisji kontrolującej	podpis	data	miejsce podpisania
1. Radny Michał Nowacki		25.01.2012	Nowosolna
2. Radny Ryszard Pietrzak		25.01.2012	Nowosolna
3. Radna Janina Kosterna		25.01.2012	Kosterna
4. Radny Grzegorz Grzeliński		25.01.2012	Nowosolna