

**INFORMACJA**  
**o unieważnieniu postępowania**

**Dotyczy: postępowania przetargowego na roboty budowlane polegające na wymianie stolarki okiennej w budynku Urzędu Gminy Nowosolna (Nr sprawy ZPUB.271.25.2011).**

1. Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp odrzuca:
  - a) ofertę nr 1 złożoną przez Firmę AMS Sztompka Maciej z siedzibą ul. Reymonta 51, 97-500 Radomsko z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. W szczególności zamawiający wymagał okresu realizacji przedmiotu umowy określonego jako 40 dni od daty podpisania umowy, natomiast Wykonawca zaoferował w treści swojej oferty termin realizacji jako 40 dni roboczych, co nie odpowiada wymaganiom SIWZ. Ponadto deklarowane właściwości stolarki okiennej w zakresie współczynnika infiltracji nie spełniają wymagań zamawiającego gdyż wymagał on klasy 2 zamiast klasy 4 jaką zaoferował wykonawca. Jednocześnie złożone referencje na potwierdzenie spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia nie dotyczą budynków użyteczności publicznej w myśl § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Lecz w tym przypadku Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 uPzp, gdyż oferta wykonawcy podlegała odrzuceniu,
  - b) ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę Lubelskie Centrum Okien Urszula Prydo z siedzibą ul. Bursaki 18, 20-150 Lublin, z uwagi na fakt, że oferta nie zawiera wymaganego przez Zamawiającego w treści punktu 11 SIWZ załącznika nr 1b tj. Deklarowanych właściwości technicznych dla stolarki okiennej a załączonej do oferty Deklaracji zgodności nr 01/2009 nie wynikają wszystkie wymagane z treści załącznika nr 1b właściwości techniczne.
2. Mając powyższe na uwadze zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (dalej uPzp) Zamawiający informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie, z uwagi na fakt, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

  
Tomasz Bystronicki