



Pan
Ryszard Paweł Krawczyk
Prezes Regionalnej
Izby Obrachunkowej
w Łodzi
ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź

Wasze pismo z dnia:	Znak:	Nasz znak:	Data:
01.02.2010	WK-602/2/2010	Fn -0911-1/2010	26.02.2010

Zgodnie z pismem otrzymanym z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi udzielając odpowiedzi na zalecenia pokontrolne informuję, co następuje:

- 1. Ad.1.** Dokonano analizy i wprowadzono niezbędne zmiany w zakresach czynności pracowników oraz w regulaminie organizacyjnym.
- 2. Ad.2.** W przypadku wygosparowania środków finansowych w budżecie gminy Nowosolna na zatrudnienie księgowego w instytucji kultury, podjęte zostaną działania mające na celu przekazanie prowadzenia ksiąg rachunkowych.
- 3. Ad.3.** Powierzono Skarbnikowi Gminy obowiązki i odpowiedzialność w zakresie określonym w art. 54 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku u finansach publicznych (Dz.U.Nr 157, poz.1240).
- 4. Ad.4.** Uzupełniono dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości o określeni wersji programów komputerowych oraz daty rozpoczęcia ich eksploatacji, zgodnie z a 10.ust.1 pkt. 3 lit. „c” ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
- 5. Ad.5.** Na dokumentach wpływających do Urzędu Gminy Nowosolna są i bę dokonywane adnotacje o dacie wpływu, a dokumenty są ujmowane w ewidencji wpływ dokumentów. Tak jak zauważono w protokole z przeprowadzonej kontroli „...tylkc jednym z wziętych do kontroli dokumentów nie odnotowano daty wpływu, natomi

dokumentów źródłowych nie zostało ujętych w dzienniku wpływów dokumentów...”.Czyli sytuacje takie zdarzyły się sporadycznie.

6. **Ad.6.** W informacji o stanie mienia komunalnego będą zawierane wszystkie dane wymagane przez art. 267 ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w uzgodnieniu z danymi zawartymi w ewidencji księgowej.
7. **Ad.7.** Zakupiono program do ewidencji środków trwałych, co pozwoli na prawidłowe prowadzenie ewidencji środków trwałych. Księgi rachunkowe są i będą prowadzone na bieżąco rzetelnie, sprawdzalnie i bezbłędnie.
8. **Ad.8.** Zapisy w księgach rachunkowych są i będą prowadzone w porządku systematycznym i chronologicznym z określeniem dat dowodów księgowych. Jak wynika z protokołu kontroli „...w sporadycznych przypadkach ewidencji księgowej dokumentów źródłowych dokonywano pod datą wykonania przelewu...”.
9. **Ad.9.** Ewidencja księgowa jest i będzie prowadzona zgodnie z postanowieniami zakładowego planu kont, polityką rachunkowości oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.
10. **Ad.10.** Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o rachunkowości w sprawozdaniu finansowym-bilansie- poszczególne składniki aktywów są i będą wykazywane w prawidłowych pozycjach bilansu w wysokościach wynikających z ich wartości księgowej. A wykazane nieprawidłowości nie miały wpływu na sumę bilansową.
11. **Ad.11.** W księgach rachunkowych jednostki oraz w sprawozdaniach finansowych będą wykazywane koszty lub przychody dotyczące przyszłych okresów oraz przypadające na ten okres sprawozdawczy koszty, które jeszcze nie zostały poniesione, zgodnie z postanowieniami art.6 ustawy o rachunkowości. W tym zakresie nie było ujęt naliczenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego, co zostało uczynione w sprawozdaniach za 2009 rok.
12. **Ad.12.** Jest i będzie zapewniony właściwy obieg informacji i dokumentów dotyczący zmian w stanie nieruchomości gminnych w celu terminowego ujmowania w ewidencji księgowej zachodzących zmian gospodarczych.
13. **Ad.13.** Dokonano i przesłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi ko sprawozdań Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych i RI z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od dnia 1 stycznia do 31 grudnia roku 2007 i 2008.

- 14. Ad.14.** Sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S w zakresie danych dotyczących skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg i zwolnień są i będą sporządzane prawidłowo, zgodnie z przepisami zawartymi w Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
- 15. Ad.15.** Stosownie do dyspozycji wynikającej z art. 6 ust.10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych jest i będzie egzekwowane składanie deklaracji na podatek od nieruchomości przez podmioty korzystające ze zwolnień. Podatnicy korzystający ze zwolnienia zobowiązani zostali do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości. Podatnik o nr 91200027 w dniu 3 grudnia 2009 roku złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości.
- 16. Ad.16.** Zgodnie z art.63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa są i będą zaokrąglane wypłaty wynagrodzenia od terminowego rozliczenia pobranego podatku. Również zapisy uchwał Rady Gminy dotyczące inkasa podatków, które regulują wypłatę wspomnianego wynagrodzenia są i będą przestrzegane.
- 17. Ad.17.** W sprawie udzielania pomocy de minimis dla przedsiębiorców na terenie Gminy Nowosolna zapisy § 8 uchwały Nr XXII/163/04 Rady Gminy Nowosolna z dnia 14 września 2004 roku będą przestrzegane.
- 18. Ad.18.** Decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości są i będą dostarczane w terminie umożliwiającym zapłatę I raty podatku w ustawowym terminie. Decyzje te są doręczane z zachowaniem 14 dniowego terminu, a indywidualne przypadki gdzie termin ten nie został zachowany miały miejsce w latach wcześniejszych. W przyszłości dołożymy wszelkich starań, aby sytuacje takie wyeliminować.
- 19. Ad.19.** Podjęto działania mające na celu wyjaśnienie prawidłowości opodatkowania podatników podatku od nieruchomości w wystąpieniu pokontrolnym. Do podatnika nr 91200020 w dniu 27 listopada 2009 roku wysłane zostało pismo z prośbą o wyjaśnienie kwestii dotyczącej powierzchni budynków i gruntów. Zobowiązano go również ewentualnej korekty złożonych deklaracji. Do podatnika nr 91200049 w dniu 15 grudnia 2009 roku wysłano pismo z prośbą o wyjaśnienie wysokości udziałów podanych w deklaracji. Do podatnika nr 91200029 wysłano pismo o dokonanie korekty złożonych deklaracji za 2007-2009. W stosunku do osób fizycznych będących podatnikami podatku od nieruchomości wymienionymi w wystąpieniu pokontrolnym trwa postępowanie podatkowe. Podatnicy z

wezwani do złożenia informacji podatkowych oraz pisemnych wyjaśnień.

1.W toku kontroli podatnik złożył korektę deklaracji oraz dokonał zapłaty zaległego podatku wraz z odsetkami:

- **ELW 07MH** sam. ciężarowy, 25,00 t., 3 osie, zaw. pneumatyczne

1.609,00 : 12 m-cy * 10 m-cy = 1.340,84 zł

536,00 zł - I rata

30,00 odsetki na dzień 08.09.2009 r.

805,00 zł. - II rata płatna do 15.09.2009 r.

- **ELW 09MV** przyczepa, 40,00 t., 2 osie, zaw. pneum.

1.268,00 : 12 m-cy * 10 m-cy = 1.056,67 zł

423,00 - I rata

23,00 - odsetki na dzień 08.09.2009 r.

634,00 – II rata płatna do 15.09.2009 r.

19. ELW 82AR ciągnik siodłowy, 40,00 t., 2 osie, zaw. pneumatyczne

1.763,00 : 12 m-cy * 4 m-ce = 587,67 zł

588,00 zł

34,00 zł - na dzień 08.09.2009 r.

Łączna kwota do zapłaty wynosi:

1.547,00 zł – należność główna **dotyczy I raty**

87,00 zł odsetki

1.634,00 zł. zapłacono dnia 08.09.2009 r. (dotyczy I raty)

1.439,00 zł. - należność główna dotyczy II raty -**zapłacono w terminie dnia 15.09.2009 r.**

2.W toku kontroli podatnik złożył korektę deklaracji oraz dokonał zapłaty zaległego podatku wraz z odsetkami:

- **ELW 38RV** przyczepa, DMC 16,00 t., DMCZP 40,00 t., 2 osie, zaw. pneumatyczne

- było: 558,00 zł

- winno być:

1.185,00 zł : 12 m-cy * 10 m-cy = 988,00 zł

Łączna kwota do zapłaty wynosi:

430,00 zł – należność główna
64,00 zł odsetki na dzień 10.09.2009 r.

494,00 zł. - zapłacono dnia 18.09.2009 r.

3. W toku kontroli podatnik złożył korektę deklaracji oraz dokonał zapłaty zaległego podatku wraz z odsetkami:

- **ELW 55RF** samochód ciężarowy, DMC 32,00 t., 4 osie, **inny system zawieszenia**

- w **2008 r.** było: 1.703,00 zł; winno być: 2.526,00 zł

- różnica: 823,00 zł

- do dopłaty:

823,00 zł – należność główna

131,00 zł – odsetki na dzień 10.09.2009 r.

- w **2009 r.** było: 1.822,00 zł; winno być: 2.690,00 zł

- różnica: 868,00 zł

- do dopłaty:

434,00 zł – I rata

26,00 zł – odsetki na dzień 10.09.2009 r.

- **deklaracja za 2007 r.**

2.452,80 zł : 12 m-cy * 1 m-c = 204,00 zł

204,00 zł – należność główna

47,00 zł – odsetki na dzień 10.09.2009 r.

Łączna kwota do zapłaty wynosi:

1.461,00 zł – należność główna

204,00 zł odsetki na dzień 10.09.2009 r.

1.665,00 zł. zapłacono dnia 18.09.2009 r.

4. W toku kontroli podatnik złożył korektę deklaracji oraz dokonał zapłaty zaległego podatku wraz z odsetkami:

- **ELW X744** naczepa KAESSBOHER SB 10-22, **DMCZP 42,00 t., 3**

zawieszenie pneumatyczne (obowiązek podatkowy za 3 m-ce)

- w 2007 r. było: 200,00 zł; winno być: 236,00 zł

- różnica: 36,00 zł

- do dopłaty:

36,00 zł – należność główna

12,00 zł – odsetki na dzień 15.09.2009 r.

- **ELW U728** – naczepa SCHMITZ S01, **DMCZP – 42,00 t.**, 3 osie, zaw. pneumatyczne

- w 2007 r. było: 800,00 zł; winno być: 942,00 zł

- różnica: 142,00 zł

- do dopłaty:

71,00 zł – I rata

23,00 zł – odsetki na dzień 15.09.2009 r.

71,00 zł – II rata

18,00 zł – odsetki na dzień 15.09.2009 r.

- **deklaracja za 2008 r.**

- w 2008 r. było: 876,00 zł; winno być: 971,00 zł

- różnica: 95,00 zł

- do dopłaty:

48,00 zł – I rata

10,00 zł – odsetki na dzień 15.09.2009 r.

47,00 zł – II rata

6,00 zł – odsetki na dzień 15.09.2009 r.

Łączna kwota do zapłaty wynosi:

273,00 zł – należność główna

69,00 zł odsetki na dzień 15.09.2009 r.

342,00 zł. zapłacono dnia 16.09.2009 r

5. W toku kontroli podatnik w dniu 31.08.2009 r. złożył korektę deklaracji oraz dokonał zapłaty zaległego podatku wraz z odsetkami:

- **ELW 29TG** samochód ciężarowy IVECO, DMC 25,00 t., 3 osie, inny sposób zawieszania

- było: 1.289,00 zł; winno być: 1.738,00 zł
- różnica: 449,00 zł
- do dopłaty:
449,00 zł – należność główna
14,00 zł – odsetki na dzień 22.09.2009 r.

463,00 zł. zapłacono dnia 22.09.2009 r

6. W toku kontroli podatnik w dniu 07.09.2009 r. złożył korektę deklaracji oraz dokonał zapłaty zaległego podatku wraz z odsetkami:

W dniu 07.09.2009 r. w Urzędzie Gminy Nowosolna złożono korektę deklaracji za 2007 r. dotyczącą pojazdów:

- przyczepa ciężarowa marki WACHENHAUT o nr rej. ELW 08MV – korekta dotyczy źle wpisanego nr rej., w deklaracji wpisano nr rej. EPA 86XN przed zmianą siedziby firmy oraz wpisano błędną dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów 16 ton a powinno być 41 ton, 16 ton oznacza dopuszczalną masę całkowitą pojazdu a co za tym idzie w poz. 22 wyliczono błędnie kwotę podatku (było -596,00 zł, winno być 1.054,00 zł);
- przyczepa ciężarowa marki WACHENHAUT o nr rej. ELW 09MV – korekta dotyczy źle wpisanego nr rej., w deklaracji wpisano nr rej. EPA 16XP przed zmianą siedziby firmy oraz wpisano błędną dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów 17 ton a powinno być 42 ton, 17 ton oznacza dopuszczalną masę całkowitą pojazdu a co za tym idzie w poz. 22 wyliczono błędnie kwotę podatku (było -596,00 zł, winno być 1.054,00 zł);

Łączna kwota do zapłaty:

916,00 zł – należność główna + 266,00 zł – odsetki = 1.182,00 zł.

Korekta deklaracji za 2007 r.

- **ELW 08MV** przyczepa WACHENHUT (winno być – 1.054,00 zł, było -596,00 zł)
458,00 zł – należność główna + 133,00 zł -odsetki = 591,00 – za mało
- **ELW 09MV** przyczepa WACHENHUT (winno być – 1.054,00 zł, było -596,00 zł)
458,00 zł – należność główna + 133,00 zł -odsetki = 591,00 – za mało

Łączna kwota do zapłaty:

916,00 zł – należność główna + 266,00 zł – odsetki = **1.182,00 zł. zapłacono dnia 08.09.20**

r

7. W toku kontroli podatnik w dniu 07.09.2009 r. złożył korektę deklaracji oraz dokonał zapłaty zaległego podatku wraz z odsetkami:

- ELW 55RF samochód ciężarowy, DMC 32,00 t., 4 osie, inny system zawieszenia
deklaracja za 2007 r.

2.452,80 zł : 12 m-cy * 1 m-c = 204,00 zł

204,00 zł – należność główna

47,00 zł – odsetki na dzień 18.09.2009 r.

- w 2008 r. było: 1.703,00 zł; winno być: 2.526,00 zł

- różnica: 823,00 zł

I rata 412,00 – należność główna

85,00 - odsetki na dzień 18.09.2009 r.

II rata 411,00 – należność główna

49,00 - odsetki na dzień 18.09.2009 r.

- w 2009 r. było: 1.822,00 zł; winno być: 2.690,00 zł

- różnica: 868,00 zł

I rata 434,00 – należność główna

27,00 - odsetki na dzień 18.09.2009 r.

II rata 434,00 – należność główna

0,00 - odsetki na dzień 18.09.2009 r.

Łączna kwota do zapłaty wynosi:

1.895,00 zł – należność główna

208,00 zł odsetki na dzień 18.09.2009 r.

2.103,00 zł. zapłacono dnia 18.09.2009 r

20. Ad.20 Zgodnie z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa na bieżąco będą dokonywane czynności sprawdzające dotyczące prawidłowości opodatkowania podatników podatku środków transportowych. Za lata 2007, 2008 i 2009 wyjaśniono nieprawidłowe opodatkowania podatników podatku od środków transportowych wskazanych w pun 19.

21. Ad.21. W kilku przypadkach pomyłkowo dokonano umorzenia postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w formie postanowienia a nie w drodze decyzji.

Zgodnie z art. 208 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy na bieżąco będzie dokonywał umorzenia postępowania prawidłowo, w drodze decyzji.

22. Ad. 22. Decyzje w sprawie ulg w zapłacie podatku od środków transportowych zostały wydane na wniosek podatnika, złożony przed terminem płatności danej raty. Jako powód ubiegania się o udzielenie ulgi podatnik wskazał przejściowe kłopoty finansowe. Podatnik dochował terminów płatności wskazanych w decyzjach.

Podatnik dołączył następujące dokumenty:

1) FNVII/3114/2/07 z dnia 8 października 2007 roku w sprawie odroczenia terminu płatności II raty za 2007 rok w kwocie 15.913,00 zł do dnia 15 grudnia 2007 roku

- dwa zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis, wykaz środków trwałych, oświadczenie o sytuacji gospodarczej i finansowej podatnika ubiegającego się o udzielenie ulgi w zapłacie zobowiązań podatkowych w postaci odroczenia podatku od środków transportowych.

2) FNVII/3114/2/2008 z dnia 15 września 2008 roku w sprawie rozłożenia na raty należności w kwocie 20.192,00 zł (II rata za 2008 rok), na 4 raty płatne ostatniego dnia miesiąca poczynając od września 2008 roku

- trzy zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis, wykaz środków trwałych, oświadczenie o sytuacji gospodarczej i finansowej podatnika ubiegającego się o udzielenie ulgi w zapłacie zobowiązań podatkowych w postaci odroczenia podatku od środków transportowych.

3) FNVII/3114/1/2009 z dnia 2 marca 2009 roku w sprawie odroczenia terminu płatności I raty za 2009 rok w kwocie 22.574,00 zł do dnia 15 marca 2009 roku

- trzy zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis, wykaz środków trwałych oświadczenie o sytuacji gospodarczej i finansowej podatnika ubiegającego się o udzielenie ulgi w zapłacie zobowiązań podatkowych w postaci odroczenia podatku od środków transportowych.

Oświadczenie o sytuacji gospodarczej i finansowej podatnika ubiegającego się o udzielenie ulgi w zapłacie zobowiązań podatkowych zostało złożone zgodnie z art. 180 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Ponadto w przyszłości, organ podatkowy będzie przeprowadzał, w sposób bardziej wyczerpujący postępowanie w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

- 23. **Ad.23.** Uchwały podjęte w sprawie opłaty targowej nie zostały zakwestionowane przez nadzór. Gmina Nowosolna nie posiada targowisk i opłaty te występują sporadycznie lub nie występują wcale, dlatego też w zakresie terminu opłaty targowej stosowana jest ustawa Ordynacja Podatkowa.
- 24. **Ad.24.** Przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity z 2005 roku Dz.U.Nr. 229, poz. 1954 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji są i będą przestrzegane.
- 25. **Ad.25.** Osoby ustalone jako nabywcy nieruchomości zostały zawiadomione o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży telefonicznie i osobiście odbierając fakturę za nabycie nieruchomości. O fakcie tym świadczą terminy zawarcia aktów notarialnych, i tak: przetarg 14.12.2007r, akt notarialny 15.01.2008r., 2 przetargi 05.12.2008r, akty notarialne 17.12.2008r.

W gminie Nowosolna nie było ani jednego przypadku nie przystąpienia bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy. W przyszłości osoby ustalone jako nabywcy będą informowane na piśmie o terminie i miejscu podpisania aktu notarialnego z zachowaniem ustawowych terminów.

- 26. **Ad.26.** W celu wyegzekwowania od użytkownika wieczystego działek nr 5/2 i 5/3 obręb Lipiny) opłaty rocznej za 2009 rok wysłano wezwanie do zapłaty Nr Fn IV/09 z dnia 23 grudnia 2009 roku. Użytkownik wieczysty dokonał wpłaty należności głównej oraz złożył wniosek o umorzenie odsetek związanych z nieterminową wpłatą. Postępowanie w sprawie umorzenia odsetek jest w toku.
- 27. **Ad.27.** W celu wyegzekwowania od Zakładu Gospodarki Komunalnej zaległych opłat z tytułu trwałego zarządu wraz z odsetkami ustawowymi wystawiono wezwanie (zapłaty Nr Fn IV 5/09 z dnia 23 grudnia 2009 roku. Po otrzymaniu wezwania Zakład Gospodarki Komunalnej złożył wniosek o umorzenie zaległych należności, tr postępowanie w sprawie umorzenia. Wobec różnej interpretacji przepis dotyczących umarzania opłaty z tytułu trwałego zarządu, zwrócono się do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o zajęcie stanowiska w tej sprawie (pismo Nr F: 312-1/2010 z dnia 22 lutego 2010 roku).

28. Ad.28. Nieruchomości oddawane w dzierżawę lub najem są ujmowane w zarządzeniach Wójta, które jako wykazy nieruchomości są wywieszane na tablicy ogłoszeń i umieszczane w Internecie. Ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu ogłasza się w prasie lokalnej. Nie ogłoszono w prasie lokalnej informacji o Zarządzeniach Wójta dotyczących przeznaczenia do wydzierżawienia nieruchomości w Boginii i najmu lokalu w Kalonce, ponieważ dotyczyły właściwie przedłużenia umów z dotychczasowymi dzierżawcami. W przyszłości wszystkie wykazy nieruchomości przeznaczone do oddania w najem lub dzierżawę będą podawane do publicznej wiadomości (m.in. Ogłaszania w prasie), tym bardziej, że zgodnie z nowym brzmieniem art.18 ust.2 pkt 9 lit.a , ustawy o samorządzie gminnym, do zawarcia umowy z dotychczasowym dzierżawcą lub najemcą wymagana jest zgoda Rady Gminy.

29. Ad.29. Trzydziestodniowy okres przewidziany na składanie ofert, o którym mowa w art.13 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 z późniejszymi zmianami) został zachowany, gdyż ogłoszenie Wójta Gminy Nowosolna o otwartym konkursie ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych na 2008 r. w zakresie kultury fizycznej i sportu oraz szeroko rozumianej kultury wywieszane zostało na tablicy ogłoszeń w dniu 08.02.2008 roku a przewidziany termin składania ofert zawarty w ogłoszeniu trwał do 7 marca 2008 roku, co powoduje iż trzydziestodniowy okres przewidziany na składanie ofert został zachowany. Stwierdzenie iż ogłoszenie nie zawierało terminów i warunków realizacji zadania jest błędne, gdyż termin realizacji zadania został podany poprzez określenie w ogłoszeniu otwartego konkurs ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych na 2008 r., gdzie rok 2008 jest określeniem terminu realizacji zadania. Warunki realizacji zadania zostały również określone w ogłoszeniu sekcji [Warunki przystąpienia do konkursu]. Natomiast informacja o rodzaju i wysokości zrealizowanych w roku poprzednim zadań publicznych została ujęta w informacji z wykonania budżetu za 2007 r., oraz zamieszczona w lokalnej prasie „Na Wzniesieniach” w 2007 roku. Informacja ta była szeroko dostępna co sprawiło, że została utrzymana zasada jawności i przejrzystości finansów.

30. Ad.30. W ofercie UPKS Bula oprócz podpisu prezesa klubu Pana Marka Markiewi figuruje również podpis skarbnika klubu Pana Janusza Pacewickiego. Gmina Nowosolna uznała drugie rozliczenie złożone przez LKS Byszewy jako prawidłowe.. ‘Oferty skła

przez organizacje pozarządowe w zorganizowanych postępowaniach konkursowych będą należycie rozpatrywane przez właściwych rzeczowo pracowników.

31. Ad.31. Klub Sportowy Byszewy jest znaną organizacją pozarządową z terenu Gminy Nowosolna. Klub ten co roku przystępuje do konkursu ofert na realizację zadań publicznych co świadczy o jego doświadczeniu w realizacji zadań z tego zakresu we współpracy z administracją publiczną. Oferent nie załączył deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania z uwagi na fakt, iż zawsze wykonywał zadania nieodpłatnie. Uzupełniono dokumenty o wyciąg z ewidencji klubów sportowych z dnia 7 kwietnia 2008 r. oraz sprawozdanie merytoryczne i finansowe za ostatni rok. LKS Byszewy w złożonych ofertach zawarł realizację zadań w ramach czasowych od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2008 roku, gdyż jest to przedział czasowy faktycznej realizacji zadania.

Uczniowski Parafialny Klub Sportowy Bula w Kalonce do złożonej oferty dołączył wszystkie niezbędne dokumenty w postaci wyciągu z ewidencji uczniowskich klubów sportowych z dnia 2 kwietnia 2008 r., sprawozdanie merytoryczne i finansowe za ostatni rok. Deklaracja o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania nie została dołączona ze względu na fakt, iż Klub ten zawsze wykonywał zadania nieodpłatnie i nie było konieczności dołączania takiej deklaracji. UPKS Bula określił w ofercie czas realizacji zadania od marca 2008 do grudnia 2008 co świadczy o tym, iż w tym przedziale czasowym związany jest ofertą. Przewidziana budowa „bulodromu” realizowana była z środków własnych Klubu a nie z dotacji Gminy Nowosolna.

Ujęte w raporcie RIO nieprawidłowości nie miały wpływu na wynik realizacji zadań. Wszelkie brakujące dokumenty zostały uzupełnione i nie było przeszkód do zawarcia umowy z Klubami.

32. Ad.32. Komisja konkursowa powołana przez Wójta Gminy Nowosolna działając na podstawie art.15 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku uzasadniła wybór ofert poprzez ich ocenę pod względem poprawności formalnej, merytorycznej wartości oferty, możliwość realizacji oferty, oceny kalkulacji kosztów, dochodów organizacji oraz dotychczasow współpracy z samorządem. Wezwania do korekty i uzupełnień brakujących dokumentów dokonywane były telefonicznie.

33. Ad.33. Dokonano korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych 2008 rok i przekazano środki w kwocie 1.888,77 zł na rachunek funduszu.

34. Ad.34. Sporządzono nową Instrukcję obiegu dokumentów finansowo-księgowo gdzie zmieniono zapisy w zakresie postanowień dotyczących między in rozliczania kosztów podróży służbowych. Jak zauważono w protokole z ko

delegacje były rozliczane prawidłowo, a jedynym uchybieniem było nie zamieszczanie daty przedłożenia rachunku przez odbywającego podróż służbową.

35. Ad.35. Diety są i będą wypłacane zgodnie z zasadami ustalonymi przez Radę Gminy Nowosolna, a ujawniony w trakcie kontroli jeden przypadek nienależnej wypłaty diety w wysokości 69 złotych, został wyjaśniony i skorygowany w trakcie trwania kontroli.

36. Ad.36. Przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych są i będą przestrzegane.

1. Odnośnie zarzutu polegającego na nie złożeniu pisemnych oświadczeń o istnieniu lub braku okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (zawartym w druku ZP-11) w postępowaniu na usługi bieżącego utrzymania dróg gminnych w okresie zimowym 2008/2009, uprzejmie informuję, że żaden przepis obowiązującego prawa nie określa terminu do złożenia takiego oświadczenia. Zatem powyższe oświadczenia Wójta Gminy Nowosolna zostały uzupełnione wraz z oświadczeniem, że w dniu otwarcia ofert nie istniały okoliczności skutkujące wyłączeniem ww. osób z postępowania o udzielenia zamówienia publicznego. Jednocześnie kontrolujący wyjaśnia, że Pan Jerzy Redzyński nie brał udziału w postępowaniu na etapie otwarcia ofert aż do zawarcia umowy. Zatem nie istnieje obowiązek złożenia przedmiotowego oświadczenia.

2. W odpowiedzi na zarzut polegający na zastosowaniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych do zamówienia nieprzekraczającego 14.000 Euro (art. 4 pkt 8 upzp) na wykonanie usługi polegającej na wykonaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej parkingu dla około 100 miejsc parkingowych dla samochodów osobowych o masie całkowitej 3,5Mg wraz z zatoczką dla autobusów w miejscowości Kalonka oraz chodnika w miejscowości Natolin, kontrolowany informuje, że zastosowano przepisy ustawy z uwagą na fakt, że w ciągu roku kontrolowany udzielił kilku zamówień na wykonanie podobnych usług bez stosowania przepisów ustawy i kolejne udzielenie takiego zamówienia z zastosowaniem art. 4 pkt 8 upzp mogłoby narazić kontrolowanego na zarzut dzielenia zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów dotyczących konieczności organizowania procedury przetargowej dla zamówień, których wartość w ciągu roku mogłaby przekroczyć 14.000 Euro. Dlatego też kontrolowany zastosował przepisy przetargowe i zorganizował przetarg nieograniczony

3. Kontrolowany informuje, że wartość 245.901,64 zł. stanowiąca wartość szacunku zamówienia należy uznać jako omyłkę pisarską. Właściwa wartość szacunkowa zamówienia

to 522.417, 23 zł. i to ona winna zostać wpisana do protokołu postępowania. Zamawiający skorygował ww. kwotę w protokole ZP-2.

4. Odnośnie zarzutu dotyczącego braku spełniania przez wybranego wykonawcę warunku dotyczącego wykonania min. dwóch robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenia zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia jest krótszy – w tym okresie, odpowiadający swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsc wykonania, kontrolowany wyjaśnia, co następuje:

Odnosząc się do powyższego zarzutu należy wskazać, że „ogólność” postawionego warunku przez Zamawiającego w treści SIWZ pozwala stwierdzić, że takiego warunku w ogólnie nie ma, gdyż Zamawiający przy określaniu tego warunku celowo pominął bardziej szczegółowe jego sformułowanie, gdyż jego intencją było dopuszczenia każdego wykonawcy, który będzie się legitymował wykonaniem min. 2 robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat. Brak określenia w treści warunku chociażby jednej wartości odnoszącej się do kubatury, powierzchni, rodzaju budynku powoduje zdaniem kontrolowanego, że każdy wykonawca składający ofertę wskazujący w jej treści wykonanie min. dwóch robót budowlanych będzie spełniał postawiony przez Zamawiającego warunek. Z treści oferty wybranego wykonawcy wynika, że wykonał on dwie roboty budowlane o wartości odpowiedniej, gdyż z referencji wynika, że wykonawca zrealizował roboty na wartości:

- na rzecz Gminy Nowosolna – 373.000,- zł.
- na rzecz Firmy Handlowe A&A ZPCh – 379.000,- zł. (89.000 zł. + 140.000 zł. + 150.000 zł.).

Zamawiający w swojej SIWZ nie wskazał w ramach ilu umów ma być wskazana wartość robót odpowiadająca robotom określonym w opisie przedmiotu zamówienia.

Zatem zdaniem kontrolowanego, Kontrolujący nie wziął pod uwagę tej argumentacji i celowo wskazuje na fakt nie spełnienia określonego (zdaniem kontrolowanego nie istniejącego warunku udziału w postępowaniu.

Należy wskazać, że przedmiotem zamówienia były roboty adaptacyjno-remontowe, oznacza, że zakres robót był bardzo szeroki i obejmował wszelkie roboty wykonywane budowach. W trakcie rozpoczęcia procedury zamówienia publicznego (na etapie sporządzenia SIWZ) Kontrolowany musiał sobie odpowiedzieć na pytanie, czy chce zrealizować zamówienie przepłacając za ich wykonanie lub unieważniając ponownie postęp

przetargowe-zachowując bardzo wygórowane wymagania dotyczące doświadczenia wykonawcy, czy też jak wskazuje logika zastosuje niższe-bardziej ogólne wymagania podmiotowe i w konsekwencji udzieli zamówienia podmiotowi, który posiada mniejsze doświadczenie, ale jego oferta będzie się „mieściła” w środkach finansowych kontrolowanego. Kontrolowany wybrał tą drugą ewentualność godząc się na to, że realizacja zamówienia będzie wymagała od niego podjęcia szczególnego nadzoru nad realizacją robót poprzez wybór bardzo kompetentnego inspektora nadzoru robót. Jeśli nawet Kontrolujący będzie podtrzymywał ten zarzut jako jego zdaniem zasadny, kontrolowany informuje, że biorąc pod uwagę analizę dokumentów znajdujących się w badanej ofercie, to wartość wykonanych robót przez wybranego wykonawcę spełnia postawiony w siwz warunek.

5. Odnośnie zamówienia na roboty dodatkowe, to kontrolowany wyjaśnia, że istotnie przedmiotem zamówienia udzielonego w trybie zamówienia z wolnej ręki były roboty dodatkowe a nie jak nazwał je kontrolowany pierwotnie roboty uzupełniające. Zakres prac objęty przedmiotowym zamówieniem udzielonym z trybie zamówienia z wolnej ręki był bardzo szeroki. Jednakże gdyby wziąć pod uwagę wartość tychże robót tj. robót określonych jako konieczne ekspertyzą Pracowni Projektowej MARCOJAN nie przekroczyłyby one wartości 14.000 Euro, a więc przepisów prawa zamówień publicznych nie stosowałoby. Lecz kontrolowany celowo zastosował procedurę udzielenia zamówienia z wolnej ręki by ewentualny zarzut podziału zamówienia w celu ominięcia stosowania ustawy pzp nie został względem kontrolowanego nigdy postawiony.

37. Ad.37. Zapewniono właściwy nadzór nad realizacją zadań inwestycyjnych zatrudniając pracownika do referatu inwestycji i Rozwoju, który w swoim zakresie obowiązków ma wpisany nadzór nad realizacją wspomnianych zadań.

38. Ad.38. W odpowiedzi na zarzut polegający na niedokonaniu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy 71/IZP/2222/12/2007 z dnia 15 grudnia 2007r. zawarte z firmą Drogmar Sp. z o.o. na wykonaniu dokumentacji modernizacji nawierzchni dróg gminnych w miejscowości Dobieszków kontrolując odpowiada, że przedmiotowa umowa została zawarta na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych (zastosowano art. 4 pkt 1 upzp), a postawiony zarzut bezpodstawny, gdyż treść § 3 ust. 2 odnosi się zdaniem kontrolowanego do sytuacji zwrotu zabezpieczenia po podpisaniu protokołu odbioru pogwarancyjnego, zatem po okresie 5 lat od wykonania zamówienia. A więc z zabezpieczenia zostanie dokonany dopiero w 2013 roku.

- 39. Ad.39.** Wszystkie umowy mogące spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych są i będą kontrasygnowane przez skarbnika Gminy lub osobę przez niego upoważnioną.
- 40. Ad.40.** Ewidencja księgowa na kontach 011,013,020 i 310 jest i będzie prowadzona zgodnie z przyjętymi zasadami, opisanymi w polityce rachunkowości oraz zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.
- 41. Ad.41.** W celu zapewnienia inwentaryzowania i rozliczania inwentaryzacji składników majątkowych została powołana nowa komisja, a jej członkowie przeszli odpowiednie szkolenie z tego zakresu.

W sprawozdaniu opisowym z przebiegu spisu majątku z dnia 23 grudnia 2008 roku widnieje zapis: „...sporządził spis w wyznaczonym polu spisowym tj. grunty, budynki i lokale, obiekty inżynierii lądowej i wodnej metodą weryfikacji, oraz środki transportu drogą spisu z natury...”. Wartości i ilości działek zostały zweryfikowane poprzez porównanie zapisów księgowych z danymi znajdującymi się w dyspozycji pracownika zajmującego się gospodarką gruntami i nieruchomościami. Wartości były zgodne. Drogi, przepusty, obiekty inżynierii lądowej i wodnej- spisu dokonano drogą weryfikacji zapisów w księdze inwentarzowej i poszczególnych dokumentach źródłowych, a potwierdzeniem dokonania weryfikacji jest ujęcie w uwagach poszczególnych numerów inwentarzowych, które zostały powiązane z odpowiednimi dokumentami źródłowymi. W zakresie wartości niematerialnych i prawnych sprawdzono drogą weryfikacji zapisy na koncie 020 z ewidencją prowadzoną w książce wartości niematerialnych i prawnych. Natomiast zapisy w książce wartości niematerialnych i prawnych zostały sprawdzone z dokumentami źródłowymi i potwierdzone ustnie przez kierownika Biura, że znajdujące się w ewidencji wartości niematerialne i prawne są zgodne ze stanem faktycznym.

Z poważaniem:


Tomasz Bystronki