

RG-0063-1-13/08

PROTOKÓŁ NR 1

Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Nowosolna z dnia 20-02-2009 r.

1. Komisja Rewizyjna w dniach 08-01-2009; 14-01-2009 r. ; 21-01-2009 i 20-02-2009 r. na wniosek Przewodniczącego Rady Gminy p. Marka Markiewicza /zał. nr 1 do protokołu/ poddała analizie procedury przetargowe oraz dokumentację dotyczącą Gminno Parkowego Centrum Kultury i Ekologii w Plichtowie /GPCKiE/.
2. Analizie poddano następujące dokumenty i zbiory dokumentów:
 - a) Projekt koncepcyjny – I wersja obiekt o powierzchni około 1500 m².
Ta koncepcja została negatywnie zaopiniowana przez Radę Gminy i nie była rozpatrywana w toku dalszych prac.
 - b)
 - Zapytanie cenowe /na dostawę kompleksowego projektu wykonawczego nowej inwestycji p.n. „Gminno Parkowe Centrum Kultury, Sportu i Ekologii na terenie Gminy Nowosolna w miejscowości Plichtów/ - /zał. nr 2 do protokołu/
 - Wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z dnia 21-01-2009 do p. Kuca – insp. d.s. inwestycji o wyjaśnienie i podanie kryteriów wykonania projektu koncepcyjnego i dokumentacji budowlanej w zapytaniu cenowym z 08-01-2008. /zał. nr 3 do protokołu/.
 - Udzielenie odpowiedzi przez p. Kuca – insp. d.s. inwestycji.
Komisja Rewizyjna w dniu 21-01-2009 r. poprosiła o ustne wyjaśnienie p. Kuca na jakiej podstawie i w oparciu o jakie kryteria dokonano zapytania cenowego nie wskazując wielkości obiektu, struktury użytkowej obiektu.
Z wyjaśnień p. inspektora wynikało, że dokonał on cenowego rozeznania telefonicznego. Następnie wybrał 3 firmy, które oferowały najniższe ceny i do nich wystosował zapytanie cenowe na piśmie. Telefonicznie uprzedził, że każda z firm musi być przygotowana do przedstawienia projektu koncepcyjnego w bardzo szybkim terminie.
 - W tym samym dniu Komisja Rewizyjna wraz z Przewodniczącym Rady Gminy wystosowała pisma do firm, do których zostało skierowane zapytanie cenowe – na jakiej podstawie dokonały wyceny /zał. nr 4 do protokołu/.
 - c) projekt koncepcyjny wykonany przez firmę Sztuka Użytkowa sp. z o.o. z Łodzi reprezentowaną przez p. Tadeusza Wiśniewskiego.
 - d) Umowę pomiędzy Gminą a firmą „Sztuka Użytkowa” na wykonanie projektu koncepcyjnego zagospodarowania działki w Plichtowie na GPCKiE, wykonanie projektu koncepcyjnego obiektu świetlicy środowiskowej i dokumentacji budowlanych. /zał. nr 5 do protokołu/.
 - e) Dokumentacja przetargowa na roboty budowlane /zał. nr 9-formularz oferty/.
 - f) Umowa z firmą Spółdzielnia Rzemieślnicza „Budowlana” z Łodzi na roboty budowlane /zał. nr 6/. Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na rozbieżności w cenie brutto i netto na powyższej umowie a wartościami zawartymi w ofertach przetargowych o wyjaśnienie Komisja Rewizyjna zwróciła się do Wójta. /zał. nr 7 do protokołu/.

Wójt
Kuch
J

- g) Harmonogram rzeczowo finansowy /zał. nr 8/.
- h) Komisja Rewizyjna przestudiowała następujące projekty budowlane:
- oczyszczalni ścieków,
 - przyłącza wodociągowego,
 - instalacji wewnętrznych wodno-kanalizacyjnych i c.o.
 - wewnętrznej linii zasilającej, zasilania placu budowy, instalacji elektrycznej oświetlenia ogólnego i gniazd wtykowych, oświetlenia ogólnego i gniazd wtykowych, oświetlenia terenu oraz instalacji odgromowej,
 - instalacji gazowej,
 - projekt architektoniczno-budowlany /architektura/,
 - projekt architektoniczno-budowlany /konstrukcja/,
 - projekt architektoniczno-budowlany/drogi/.
- i) Komisja Rewizyjna zapoznała się z następującymi kosztorysami inwestorskimi:
1. Branża budowlana: - roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne,
 - roboty budowlane w zakresie budowy artystycznych i kulturalnych obiektów budowlanych,
 - obiekty rekreacyjne,
 - roboty w zakresie kształtowania parków.
 Wartość: 1.103.812,84 zł.
 2. Oczyszczalnia ścieków – wartość: 24.289,20 zł,
 3. Przyłącze wodociągowe – wartość: 40.381,60 zł,
 4. Instalacja wewnętrzna wodno-kanalizacyjna – wartość: 19.361,23 zł,
 5. Branża elektryczna /roboty budowlane w zakresie budowy linii energetycznych, instalowanie urządzeń oświetlenia zewnętrznego, roboty w zakresie instalacji elektrycznych/ - wartość: 69.297,53 zł,
 6. Wewnętrzna instalacja gazowa – wartość: 5.142,42 zł,
 7. Instalacja c.o. – wartość: 42.204,77 zł.
- j) zapytanie cenowe dotyczące wykonania map do celów projektowych /zał. nr 10 do protokołu/.
- k) Wydruk komputerowy z programu finansowo-księgowego /obroty na klasyfikacjach wydatków z dnia 14-01-2009 r. /zał. nr 11 do protokołu/.

Wnioski:

1. Komisja Rewizyjna stwierdziła znaczne rozbieżności kwotowe w cenie ofertowej na roboty budowlane /cena netto 1.163.022,93 zł, VAT 22% 255.865,05 zł; cena brutto 1.418.887,98 zł/ a umową na roboty budowlane z dnia 24-11-2008 r. w której wpisano następujące wartości:

Cena netto:	957.303,13 zł
VAT 22%:	255.874,57 zł
<hr style="border: 0.5px solid black;"/>	
Cena brutto:	1.418.887,98 zł

Z analizy zapisów wynika, że zarówno cena netto i podatek VAT w umowie o roboty budowlane są niezgodne z ceną na formularzu ofertowym. Umowa została parafowana przez obie strony /wykonawca i zamawiający/ w tym przez Wójta T. Bystrońskiego i Skarbnika Gminy m. Dolińską. Z wyjaśnień p. Wójta wynika, że błędy powstały na skutek „omyłki pisarskiej” a za popełnione błędy udzielono ustnego upomnienia /zał. nr 7 do protokołu/.

2. Komisja Rewizyjna stwierdza, że projekt koncepcyjny datowany był 22-01-2008 r. natomiast dokumentacja z przeprowadzonego rozpoznania cenowego 24-01-2008 r.



3. Do umowy nr 61/IZP/2222/21/2008 /sporządzono aneks nr 2 z dnia 2 sierpnia 2008 r./ o opracowanie studium wykonalności dla 3 projektów za co przewidziano dodatkowe wynagrodzenie. Wątpliwości Komisji Rewizyjnej budzi wyłonienie wykonawcy tego projektu.
4. W formularzu oferty na wykonanie dostawy/usługi/roboty budowlane poniżej 14.000 euro netto występuje data 21-02-2008 r. natomiast w treści formularza wpisano „ofertę należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie do 28-01-2008 r. Stwierdza się błędy formalne na formularzu ofertowym. /zał. nr 10 str. 2/
5. Komisja Rewizyjna uznaje przedstawiony harmonogram cenowo-finansowy /zał. nr 8 do protokołu/ za bardzo ogólny. Zdaniem Komisji powinna być specyfikacja prac, harmonogram płatności, zasady odbioru i wystawienia faktury, tym bardziej, że Komisja Rewizyjna zwracała już uwagę na uwagi w tym zakresie dotyczące innych inwestycji.
6. Komisja Rewizyjna pomimo licznych wyjaśnień ma wątpliwości co do kryteriów specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wykonanie projektu koncepcyjnego. Wyjaśnienia p. Kuca udzielone Komisji rewizyjnej były ogólnikowe i nie potrafił on przedstawić jednoznacznych i ścisłych kryteriów wykonania projektu koncepcyjnego. Z pisemnych wyjaśnień wynika, że telefonicznie informował firmy o istotnych warunkach zamówień nie cenowych w zapytaniu cenowym. Zdaniem Komisji Rewizyjnej – dla przejrzystości procedur przetargowych należałoby przygotowywać jednolite kryteria SiWZ dla wszystkich oferentów i rzetelniej dookreślać przedmiot zamówienia.
7. W Strategii Rozwoju Gminy Nowosolna przyjęto, że budowa GPCKiE jest finansowane w 100% z budżetu gminy. Natomiast z wcześniejszych wypowiedzi p. Wójta wynikało, że wystąpi on o pozyskanie środków na ten cel z Unii Europejskiej. Komisja Rewizyjna oczekuje jednoznacznego stanowiska w tym zakresie wobec Rady Gminy.
8. W Wieloletnim Planie Finansowym i Inwestycyjnym przyjęto na wniosek p. Wójta dodatkowe nakłady na tę inwestycję o ile będą pozyskane środki zewnętrzne.
9. Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na konieczność rzetelnego przygotowywania umów i dokumentacji przetargowej jak również oczekuje merytorycznej dyskusji w zakresie struktury funkcjonalnej Urzędu Gminy w tym działu inwestycji. W tym zakresie kieruje wnioski do Przewodniczącego Rady Gminy o wprowadzenie odpowiedniego punktu do Komisji i na sesję Rady Gminy.
10. Komisja nie dokonała weryfikacji cen za projekt koncepcyjny i kosztorys ofertowy. W tym zakresie Rada powinna rozważyć zabezpieczenie środków w budżecie na ewentualne weryfikacje projektów przez rzeczoznawców lub biegłych sądowych.
11. Dokumentacja dotycząca robót budowlanych nie budzi zastrzeżeń pod względem formalnym. Natomiast Komisja nie weryfikowała części dotyczącej kosztorysu. Uznaje jednak za niezbędne podjęcie takiej próby w odniesieniu do tego lub innych projektów. Decyzja należy do Rady Gminy.
12. Komisja Rewizyjna uznaje za niedopuszczalne parafowanie dokumentacji po jej przejrzaniu przez Komisję Rewizyjną, co dotyczy parafki Radcy Prawnego na umowie nr 9/128/2222/2/2008 / w wersji pierwotnej brak parafki/. Parafkę postawiono po przejrzaniu dokumentów przez Komisję Rewizyjną.

11/01
Zuch
10

13. Należy rozważyć, czy celem ostatecznego rozstrzygnięcia wątpliwości wskazanych w protokole nie przekazać dokumentacji zgromadzonej w trakcie kontroli do właściwego organu, który dokonałby oceny zebranych materiałów.

Na tym protokół zakończono:

1. Michał Nowacki – Przewodniczący
2. Katarzyna Kucharska
3. Andrzej Jackiewicz

Podpisy członków komisji:

.....*Michał Nowacki*.....
.....*Kucharska Katarzyna*.....
.....*Jackiewicz Andrzej*.....