

PROTOKÓŁ
z dnia 25 czerwca 2008 roku i 2 lipca 2008 roku
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ
dotyczącego sprawy nr ON.III 0551/47/08

W celu rzetelnego rozpatrzenia przedmiotowej sprawy Komisja Rewizyjna wyjaśnia, co następuje:

I.

Z oświadczenia Przewodniczącego Rady Gminy Nowosolna Pana Marka Markiewicza wynika, że potwierdza fakt niedotrzymania terminów podjęcia uchwały dotyczącej w/w sprawy. Termin został przekroczony w stosunku do przewidzianego w Kodeksie postępowania administracyjnego, który wynosi 30 dni, o 32 dni.

/załącznik nr 1 – wyjaśnienie Przewodniczącego Marka Markiewicza/

II.

Radca Prawny potwierdza fakt niedotrzymania terminów – skargę należy załatwić bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca (art. 237 § 1 KPA).

W opinii przedłożonej Komisji Rewizyjnej Radca Prawny stwierdza, co następuje:

„w mojej ocenie Wójt Gminy Nowosolna podjął niezbędne czynności zmierzające do zbadania sprawy, dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia problemu”.

/załącznik nr 2 – opinia Radcy Prawnego/

III.

Komisja Rewizyjna przygotowała zestaw pytań /załącznik nr 3/ do Pana Wójta w sprawie udzielenia szczegółowej odpowiedzi na piśmie dotyczącej procedur postępowania w tego typu sprawach.



Udzielając wstępnej odpowiedzi Wójt stwierdził, że przy jakimkolwiek zgłoszeniu dotyczącym zanieczyszczenia środowiska powinno się zawiadomić Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Komisja poprosiła o udzielenie odpowiedzi na piśmie, bowiem ma wątpliwości do funkcjonowania procedur w Urzędzie Gminy.

IV.

Pani inspektor Anna Spychała w dniu 25 czerwca 2008 roku udzieliła Komisji Rewizyjnej następujących wyjaśnień:

- a) po przyjęciu zawiadomienia o zanieczyszczeniu środowiska próbowała załatwić powyższą sprawę polubownie;
- b) ze względu na fakt, że mediacje nie dały odpowiedniego rezultatu zgłosiła sprawę do Inspektora Nadzoru Budowlanego. Zdaniem Pani Inspektor była to właściwa droga postępowania, bowiem Inspektor Sanitarny zajmuje się przede wszystkim sprawami dotyczącymi przedsiębiorstw a sprawa dotyczyła osoby fizycznej.

Wnioski Komisji Rewizyjnej:

1. Stwierdza się naruszenie art. 237 § 1 KPA (załatwienie skargi nie później niż w ciągu miesiąca) – przez Radę Gminy Nowosolna. Należy wypracować ściśle procedury dotyczące postępowania i obiegu informacji – zarówno w Urzędzie Gminy, jak i w relacjach z Radą Gminy (Przewodniczącym), w celu zachowania terminu ustawowego.
2. W każdej sytuacji, która może doprowadzić do wydłużenia terminu Przewodniczący Rady Gminy powinien odpowiednio uzasadnić konieczność wydłużenia terminu i poinformować o tym zainteresowanych.
3. Komisja Rewizyjna nie uzyskała na dzień dzisiejszy tj. 2 lipca 2008 roku odpowiedzi od Wójta w zakresie punktu **III**.
4. Z dotychczasowych analiz wynika brak przejrzystych procedur postępowania w zakresie zgłaszania problemów dotyczących ochrony środowiska (w tym: co

Anna Spychała

należy do Urzędu Gminy, jakie są zadania innych instytucji, co leży w zakresie obowiązków osób funkcyjnych, itp.).

5. Komisja Rewizyjna nie stwierdza bezczynności organu Gminy, bowiem Pani Anna Spychała podjęła pewne czynności zmierzające do wyjaśnienia sprawy i rozwiązania tego problemu.

Jednocześnie w prowadzeniu procedury sprawy stwierdzono następujące uchybienia:

- nie dotrzymano terminów udzielanych skarżącym odpowiedzi,
- nie ze wszystkich prowadzonych ze skarżącymi rozmów (również telefonicznych) sporządzono pisemne notatki.

Należy w przyszłości prowadzić tak postępowanie, aby nie powodować u skarżących poczucia przedmiotowego ich traktowania.

Na tym protokół zakończono.

Podpisy członków komisji:

1. Michał Nowacki – Przewodniczący

.....*Nowacki M.*.....

2. Katarzyna Kucharska

.....*Kucharska Katarzyna*.....

3. Andrzej Jackiewicz

.....*A. Jackiewicz*.....

Łódź, dnia 19 czerwiec 2008 r.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY NOWOSOLNA
ul. Rynek Nowosolna 1
92-703 Łódź 35
tel. (0-42) 648-41-08, fax 648-41-19

RG-0065-01/08

**Pan
Michał Nowacki
Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

W nawiązaniu do pisma z dnia 18.06.2008 roku informuję, że w dniu 22.02.2008 r. wpłynęło do Rady Gminy Nowosolna pismo z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego przekazujące skargę (wraz z załącznikami), Pani Zofii Różga i Pana Jerzego Strzałkowskiego, w sprawie niewłaściwego działania Wójta Gminy i pracowników Urzędu Gminy Nowosolna. O piśmie niezwłocznie powiadomiłem Wójta i Sekretarza Gminy. Jednocześnie w dniu 29.02.2008 r. podczas wspólnego posiedzenia Komisji o skardze poinformowałem Radnych. Po konsultacji z Radcą Prawnym przekazałem zgodnie z właściwością, pismem z dnia 05.03.2008 r., skargę wraz z dokumentami Wójtowi Gminy. Po przypomnieniu o konieczności dotrzymania terminu podjęcia uchwały w przedmiocie zasadności wniesionej skargi uzyskałem informację, że termin ten wynosi 60 dni a Urząd Gminy oczekuje odpowiedzi inspektora Nadzoru Budowlanego, do którego skierowano sprawę. W dniu 16.04.2008 r. otrzymałem pismo Sekretarza Gminy wraz ze szczegółowym przebiegiem postępowania prowadzonego w sprawie. Po burzliwej, trwającej blisko 2 godziny, dyskusji podczas wspólnych komisji w dniu 17.04.2008 r., radni sformułowali wniosek uprawniający do przygotowania projektu uchwały o bezzasadności skargi pani Zofii Różga i Pana Jerzego Strzałkowskiego.

Uzasadnienie podjęcia tej uchwały stanowiło wyjaśnienie złożone przez Annę Spychała - inspektora prowadzącego sprawę.

Podczas kontroli prowadzonej przez Panią Bożenę Puzder z Łódzkiego Urzędu
Wojewódzkiego dowiedziałem się, iż ustawowy termin podjęcia uchwały minął po 30
dniach od daty przekazania skargi przez ten urząd.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY NOWOSOLNA

Marek Markiewicz

Do wiadomości:

1. Wójt gminy Nowosolna

Łódź, 24 czerwca 2008 r.

Opinia prawna

Po zapoznaniu z aktami sprawy stwierdzam, iż w przedmiotową sprawę należy rozważać na gruncie przepisów zawartych w art. 29 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.) (które odnoszą się do sytuacji, gdy na skutek pewnych zdarzeń doszło do naruszenia naturalnych stosunków wodnych, przy czym musi być to naruszenie tego rodzaju, iż powoduje szkodę dla gruntów sąsiednich), a nie na gruncie ustawy prawo ochrony środowiska.

W takim przypadku, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy - Prawo wodne, organ administracyjny ma dwie możliwości. Po pierwsze, może nakazać naruszającemu wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, po drugie, może nakazać właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego. Konstrukcja przepisu pozwala przyjąć taką regułę interpretacyjną, iż przywrócenie do stanu poprzedniego jest środkiem subsydiarnym, tj. takim, który należy zastosować, gdy nie ma możliwości wykonania urządzeń zapobiegających szkodom, albo gdy z okoliczności sprawy wynika, iż ich wykonanie nie zapobiegnie szkodliwym wpływom na grunt sąsiedni.

W przypadku sprawy Pana Jerzego Strzałkowskiego i Pani Zofii Różgi działając na podstawie art. 29 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.) należy ustalić czy wystąpiły czy nie wystąpiły zmiany stosunków wodnych na gruncie.

Zgodnie z treścią art. 29 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne właściciel gruntu nie może zmieniać stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku odpływu znajdującej się na jego gruncie wody opadowej ani kierunku odpływu ze źródeł - ze szkodą dla gruntów sąsiednich, nie może również odprowadzać wód oraz ścieków na grunty sąsiednie. Na właścicielu gruntu ciąży obowiązek usunięcia przeszkód oraz zmian w odpływie wody, powstałych na jego gruncie wskutek przypadku lub działania osób trzecich, ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Natomiast jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, właściwy organ może, w drodze decyzji, nakazać właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom.

ze zgodności z oryginałem

RADCA PRAWNY
Ryszard Krych
Łd-M-1235

R. Krych

Cytowany przepis zatem odnosi się do sytuacji, gdy na skutek pewnych zdarzeń doszło do naruszenia naturalnych stosunków wodnych, przy czym musi to być naruszenie tego rodzaju, iż powoduje szkodę dla gruntów sąsiednich.

Pani Różga i Pan Strzałkowski nie wskazują, jakoby zaistniała zmiana stanu wody na gruncie i że zmiany stanu wody na gruncie dokonane przez sąsiada.

Moim zdaniem należy rozważyć możliwość, iż Pani Różga i Pan Strzałkowski posiadają na swoim gruncie nieszczelne szambo, do którego wpływają wody opadowe z ich własnej nieruchomości.

Ale to stwierdzić może dopiero próba szczelności szamba lub opinia nadzoru budowlanego.

Celem postępowania prowadzonego obecnie przez Wójta Gminy Nowosolna jest wydanie prawidłowego rozstrzygnięcia w sprawie indywidualnej.

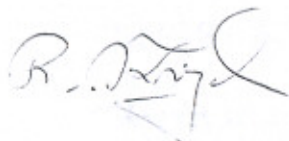
W mojej ocenie Wójt Gminy Nowosolna podjął niezbędne czynności zmierzające do zbadania sprawy, dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy.

Zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinia nadzoru budowlanego oraz oględziny (art. 78 k.p.a.).

W przypadku stwierdzenia przez Wójta Gminy Nowosolna, iż na gruncie sąsiednim nie są dokonywane jakiegokolwiek zmiany stanu wody szkodliwie wpływające na grunty sąsiednie, i tym samym nie doszło do naruszenia art. 29 Prawa wodnego - organ powinien odmówić zobowiązania właściciela gruntu do przywrócenie stanu poprzedniego na gruncie, czy też wykonania urządzeń zapobiegających szkodom.

Jednocześnie informuję, iż dopuszczalna jest droga sądowa do dochodzenia przez właściciela gruntu dotkniętego szkodliwym wpływem zmiany stanu wody roszczeń o ochronę własności, ponieważ ustawodawca polski nie tylko zakazał właścicielowi gruntu zmiany stosunków wodnych ze szkodą dla gruntów sąsiednich, odprowadzania wód i ścieków na inne grunty, ale również zobowiązał go do dbania aby stan stosunków wodnych na jego gruncie nie przyczyniał się do powstania szkód na gruntach sąsiednich i to nie tylko przez jego działania, ale też działania osób trzecich, jak też na skutek zdarzeń obiektywnych, niezależnych od niego oraz innych osób.

za zgodności z oryginałem



RADCA PRAWNY

Ryszard Krych
Ryszard Krych
Łd-M-1235

Ponadto stwierdzam, iż nie posiadam kompetencji:

- 1) do oceny zakresu obowiązków pracowników Urzędu Gminy Nowosolna,
- 2) do oceny wykonywania obowiązków przez pracowników Urzędu Gminy Nowosolna.

Zgodnie z art. 237. § 1 KPA organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić **skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.**

Posłowie na Sejm, senatorowie i radni, którzy wnieśli skargę we własnym imieniu albo przekazali do załatwienia skargę innej osoby, powinni być zawiadomieni o sposobie załatwienia skargi, a gdy jej załatwienie wymaga zebrania dowodów, informacji lub wyjaśnień - także o stanie rozpatrzenia skargi, najpóźniej w terminie czternastu dni od dnia jej wniesienia albo przekazania. O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.

W razie niezakończono skargi w terminie określonym wyżej stosuje się przepisy art. 36-38 KPA, które brzmią następująco:

Art. 36. § 1. O każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

§ 2. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

Art. 37. § 1. Na niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub ustalonym w myśl art. 36 stronie służy zażalenie do organu administracji publicznej wyższego stopnia.

§ 2. Organ wymieniony w § 1, uznając zażalenie za uzasadnione, wyznacza dodatkowy termin załatwienia sprawy oraz zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych niezakończono sprawy w terminie, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających naruszaniu terminów załatwiania spraw w przyszłości.

Art. 38. Pracownik organu administracji publicznej, który z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie lub nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 36 albo nie załatwił sprawy w dodatkowym terminie ustalonym w myśl art. 37 § 2, podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa.

*za zgodności
z oryginałem*

RADCA PRAWNY
Ryszard Krych
Ryszard Krych
Ed-M-1235

RADCA PRAWNY
Ryszard Krych
Ryszard Krych
Ed-M-1235

Łódź 25.06.2008 r.

Kojar Gminy Nowosolne
Pan Tomasz Bystroniski

W związku ze sprawą nr. ON. III 0551/47/08

dotycząc zanieczyszczenia środowiska
i sotechnie kromerem uprzejmie proszę
o udzielenie wyszczególnionych odpowiedzi
na nast. pytania:

1. Jakiej są procedury postępowania
Urzędu Gminy w przypadku zgłoszenia
przez mieszkańców zanieczyszczenia
środowiska na terenie Gminy Nowosolne.
2. W jakiej części sprawy odnośnie środowiska
rozpatryje Urząd Gminy a w jakiej
prześle instancjom wyższym.
3. Proszę o przedstawienie zakresu
obowiązków osób funkcyjnych, którym
przydzielano kwestie odnośnie środowiska.

Z pozdrowieniami Nowodaj A.