Łódź, dnia 21 grudnia 2021 r.

**RZG.0002.48.2021**

**PROTOKÓŁ XLVIII/21**

**z obrad XLVIII sesji Rady Gminy Nowosolna
 odbytej w dniu 21 grudnia 2021 roku**w siedzibie Ochotniczej Straży Pożarnej w Lipinach

Stan ustawowy radnych – 15.

Obecnych na sesji – 14 radnych (lista obecności stanowi ***załącznik nr 1*** do protokołu).

Sołtysi i zaproszeni goście według załączonych list obecności (***załącznik nr 1a*** do protokołu).

Godzina rozpoczęcia: 904

Godzina zakończenia: 1140

 **I.1.**

Otwarcie obrad XLVIII sesji Rady Gminy Nowosolna. Powitanie wszystkich obecnych, stwierdzenie quorum oraz odczytanie porządku obrad.

**I.2.**
Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, powitanie radnych i zaproszonych gości, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zgłoszenie uwag do protokołu z XLVII sesji Rady Gminy Nowosolna.
4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Informacja Przewodniczącej Rady Gminy Nowosolna o działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja Wójta Gminy Nowosolna o działalności w okresie międzysesyjnym.
7. Sprawy różne.
8. Zgłaszanie interpelacji i wniosków.
9. Otwarcie sesji, powitanie radnych i zaproszonych gości, stwierdzenie quorum.
10. Przyjęcie porządku obrad.
11. Zgłoszenie uwag do protokołu z XLVII sesji Rady Gminy Nowosolna.
12. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
13. Informacja Przewodniczącej Rady Gminy Nowosolna o działalności w okresie międzysesyjnym.
14. Informacja Wójta Gminy Nowosolna o działalności w okresie międzysesyjnym.
15. Sprawy różne.
16. Zgłaszanie interpelacji i wniosków.

**II.**

Podjęcie uchwał:

1. W sprawie zmian w budżecie Gminy Nowosolna na 2021 rok.
2. W sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowosolna na lata 2021-2025.
3. W sprawie uchwalenia częściowej zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowosolna" w miejscowościach Natolin, Byszewy, Stare Skoszewy i Teolin.

**III.** Zamknięcie obrad XLVIII Sesji Rdy Gminy Nowosolna.

**Ad I.2.1**

Przewodnicząca rady Gminy Nowosolna otworzyła obrady XLVIII sesji Rady Gminy Nowosolna, przywitała wszystkich obecnych.

**Ad.I.2.2**
Po otwarciu obrad sprawdziła obecność i stwierdziła quorum. Przewodnicząca odczytała porządek obrad. Zapytała, czy są propozycje zmiany porządku obrad. Radna Szumska wniosła, by w punkcie 8 w części I przeprowadzić dyskusję dotyczącą uchwalenia częściowej zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowosolna" w miejscowościach Natolin, Byszewy, Stare Skoszewy i Teolin i oddać w tej części głos mieszkańcom obecnym na sali. Wójt Gminy poprosił o wprowadzenie w części uchwałodawczej kolejnego punktu, projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Nowosolna na 2021 rok. Uzasadnił jednocześnie konieczność zgłaszanej zmiany. Radny Mielczarek zaproponował, by uchwały budżetowe przegłosować w jednym bloku (jako pkt 3), a uchwałę w sprawie częściowej zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowosolna" w miejscowościach Natolin, Byszewy, Stare Skoszewy i Teolin pozostawić na koniec (jako pkt 4).

Randni przegłosowali zmieniony porządek obrad:

I część porządku obrad:

1. Otwarcie sesji, powitanie radnych i zaproszonych gości, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zgłoszenie uwag do protokołu z XLVII sesji Rady Gminy Nowosolna.
4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Informacja Przewodniczącej Rady Gminy Nowosolna o działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja Wójta Gminy Nowosolna o działalności w okresie międzysesyjnym.
7. Sprawy różne.
8. Dyskusja z udziałem mieszkańców w sprawie uchwalenia częściowej zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowosolna w miejscowościach Natolin, Byszewy, Stare skoszewy i Teolin.

II część porządku obrad:

1. W sprawie zmian w budżecie Gminy Nowosolna na 2021 rok.
2. W sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowosolna na lata 2021-2025.
3. W sprawie zmian do budżetu Gminy Nowosolna na 2021 rok
4. W sprawie uchwalenia częściowej zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowosolna" w miejscowościach Natolin, Byszewy, Stare Skoszewy i Teolin.

 Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad przyjęciem proponowanego porządku obrad. Głosowało 12 radnych. „Za” – 12 głosów, „przeciw” – 0 głos, „wstrzymujących się” – 0 głosów. Przewodnicząca Rady potwierdziła przyjęcie porządku obrad. Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 2*** do protokołu.

Dwoje Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

**Ad.I.2.3**

Radni nie wnieśli uwag do protokołu z XLVIII Sesji Rady Gminy Nowosolna.

**Ad.I.2.4**Do Komisji Uchwał i Wniosków zgłoszono radnych:

1. Radny Radosław Mielczarek,

2. Radny Mariusz Szulc,

3. Radna Dorota Szumska.

Radni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków.

Głosowało 12 radnych. „Za” – 12 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Przewodnicząca Rady stwierdziła jednogłośny wybór składu Komisji Uchwał i Wniosków. Wynik głosowania w sprawie powołania Komisji Uchwał i Wniosków stanowi ***załącznik nr 3*** do protokołu.

**Ad.I.2.5**

Przewodnicząca przedstawiła informację o działalności w okresie międzysesyjnym.

**Ad.I.2.6**Wójt Gminy Piotr Szcześniak przedstawił informację o działalności w okresie międzysesyjnym.Informacja stanowi ***załącznik nr 45*** do protokołu**.** Na zakończeniewyraził chęć odpowiedzi na pytania związane z przedstawioną informacją.

**Ad.I.2.7**

Nie złożono pisemnych interpelacji i wniosków.

**Ad.I.2.8**

Rozpoczęto dyskusję dotyczącą uchwalenia częściowej zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowosolna" w miejscowościach Natolin, Byszewy, Stare Skoszewy i Teolin. Mieszkaniec Gminy: dlaczego wniesione uwagi, miomo zapewnień Wójta Gminy nie zostały uwzględnione? Wójt: wyjaśnił, że jest przekonany, iż Jego zapewnienia wiązały się z jednoczesną prawną możliwością ich dokonania. Przeprosił za nieświadome wprowadzenie w błąd, swoją niepełną wypowiedzią. Mieszkaniec wyraził aprobatę dla udzielonej odpowiedzi. Kontunując poprosił o wyjaśnienie projektów trzech alternatyw dróg dojazdowych do planowanych stref inwestycyjnych oraz przedstwaienie opcjonalnej powstałej czwartej alternatywy. Wójt wyjaśnił przebieg czwartej alternatywy drogi, podkreślając jednocześnie że nie ma pewności czy będzie ona relaizowana. Omówił również przebieg pozostałych alternatyw dróg oraz ich funkcjonalność wobec ruchu tranzytowego dojeżdżającego do planowanej strefy inwestycyjnej. Mieszkaniec kontynując dyskusję poprosił o odniesienie się radnych w kwestii głosowania nad zmianą studium, mając na względzie cięzki ruch tranzytowyna i związane z tym bezpieczeństwo na drodze gminnej, strefach zieleni itp. Radni Mielczrek oraz Markiewicz wyjaśnili, że dziś procedowany jest jedynie szkic zmiany planu podkreślił, że podejmowane decyzje będą uwzględniały powyższe problemy i nie pozwolą na uruchomienie cięzkiego ruchu tranzytowego na drodze gminnej. Mieszkaniec: nie chcemy wichrzyć i blokować rozwoju, prosimy o kompromis i zapewnienie, że „pasaż natoliński” nie będzie obciązony wzmożonym cięzkim ruchem. Przewodnicząca Rady: to dla nas wszystkich oczywiste, że nie można dopuścić do tak ogromnego obciążenia ruchem tranzytowym transportu cięzkiego, a my jako Radni nie możemy zrobić krzywdy naszym mieszkańcom. Rdny Markiewicz podsumował: wsłuchująć się w dyskusję, Radni rozumieją zgłaszane uwagi. W kolejnych etapach procedowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, będę dokładnie brał pod uwagę takie rozwiązania, które rozwieją wszelkie wątpliwości mieszkańców.

**Ad.II.1**

Skarbnik Gminy Anna Mazerant wprowadziła uchwałę.

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał uchwałę nr LXVIII/308/21 Rady Gminy Nowosolna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Nowosolna na rok 2021.

Projekt uchwały stanowi ***załącznik nr 4a*** do protokołu.

Głosowało 14 radnych. Za –14 głosów, ,, przeciw”- 0 głosów, ,, wstrzymały się”- 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 4*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Nowosolna na rok 2021.

**Ad.II.2**

Skarbnik Gminy Anna Mazerant wprowadziła uchwałę.

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał uchwałę nr XLVIII/309/21 Rady Gminy Nowosolna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowosolna na lata 2022-2025.

Projekt uchwały stanowi ***załącznik nr 5a*** do protokołu.

Głosowało 14 radnych. Za –14 głosów, ,,przeciw”- 0 głosów, ,, wstrzymało się”-0 głosów.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 5*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowosolna na lata 2022-2025.

**Ad.II.3**

Skarbnik Gminy Anna Mazerant wprowadziła uchwałę.

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał uchwałę nr XLVIII/310/21 Rady Gminy Nowosolna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie zmian do budżetu Gminy Nowosolna na rok 2021.

Projekt uchwały stanowi ***załącznik nr 6a*** do protokołu.

Głosowało 14 radnych. Za –14 głosów, ,,przeciw”- 0 głosów, ,, wstrzymało się”-0 głosów.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 6*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie uchwały w sprawie zmian do budżetu Gminy Nowosolna na rok 2021.

**Ad.II.4.1**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem częściowo nieuwzględnionej uwagi nr 1 złożonej przez Sołtysa Sołectwa Byszewy o treści:

*„Wnoszę uwagę polegającą na dopuszczeniu lokalizacji na obszarze Byszew przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz obiektów o wysokości co najmniej 12 m. Podobnie wnoszę też uwagę polegającą na dopuszczeniu na obszarze Starych Skoszew przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.* Głosowało 14 radnych. Za –12 głosów, ,,przeciw”-0 głosów, ,, wstrzymały się” - 2 głosy.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 7*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionej uwagi nr 1 złożonej przez Sołtysa Sołectwa Byszewy.

**Ad.II.4.2**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem częściowo nieuwzględnionej uwagi nr 2 złożonej przez PANATTONI EUROPE Sp. z o.o. o treści:

*„Przeznaczenie terenu i wskaźniki urbanistyczne:*

*- przeznaczenie terenu – zabudowa produkcyjna, magazynowa, usługowa, centra logistyczne – w jak najszerszym zakresie terenu objętego zmianą studium,*

 *- kształtowanie zwartych terenów inwestycyjnych o regularnych kształtach o powierzchni min. 5-10 ha, kreślenie układu drogowego wewnątrz obszaru objętego planem nie powinno parcelować terenów inwestycyjnych na zbyt małe obszary,*

*- minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 5%,*

*- maksymalna wysokość zabudowy: 30 m,*

*- dachy płaskie lub dowolne,*

*- parkingi: dla działalności produkcyjnej i magazynowej minimum 1 miejsce postojowe na 5 zatrudnionych pracowników,*

*- minimalna powierzchnia nowo wydzielonej działki budowlanej: 300 mkw,*

*- możliwość obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych z lokalnego układu”*

Głosowało 14 radnych. Za –11 głosów, ,,przeciw”-1 głos, ,, wstrzymały się” - 2 głosy.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 8*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionej uwagi nr 2 złożonej przez PANATTONI EUROPE Sp. z o.o.

**Ad.II.4.3**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem częściowo nieuwzględnionych uwag od nr 3 do numeru 6 złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„1. Wnioskuję by cała działka była położona na terenie oznaczonym jako teren mieszkaniowo-usługowy.*

*2. Wnioskuję by strefa zieleni izolacyjnej nie zachodziła na teren działki nr 41 w obrębie Natolin.*

*3. Wnioskuję by działka nr 42/4 była przekształcona w drogę gminną publiczną, która będzie pełnić rolę drogi dojazdowej do działki nr 41”.*

Głosowało 14 radnych. Za –10 głosów, ,,przeciw”-0 głosów, ,, wstrzymały się” - 4 głosy.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 9*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionych uwag od nr 3 do numeru 6 złożonych przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.4**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem częściowo nieuwzględnionej uwagi nr 7 złożonej przez osobę fizyczną o treści:

*„1. Str. 92. „oraz za wyjątkiem terenów produkcyjnych i składowo-magazynowych w miejscowości Natolin i Teolin, zlokalizowanych w granicach obszaru objętego zmianą studium, opracowaną na podstawie Uchwały Nr XXVIII/165/16 z dnia 30 listopada 2016 r., zmienionej Uchwałą Nr XLII/257/17 z dnia 29 listopada 2017 r., gdzie dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;”*

*Wnioskuję by zmienić na: tereny magazynowe – wykreślić składowo-magazynowe.*

*2. Str. 92. „zakaz lokalizowania zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w granicach obszaru objętego zmianą studium, opracowaną na podstawie Uchwały Nr XXVIII/165/16 z dnia 30 listopada 2016 r., zmienionej Uchwałą Nr XLII/257/17 z dnia 29 listopada 2017 r.;”*

*Wnioskuję by określić, uściślić listę takich zakładów branż.*

*3. Str. 95. „tereny składowo-magazynowe – w granicach obszaru objętego zmianą studium, opracowaną na podstawie Uchwały Nr XXVIII/165/16 z dnia 30 listopada 2016 r., zmienionej Uchwałą Nr XLII/257/17 z dnia 29 listopada 2017 r., w miejscowości Natolin i Teolin obejmują obiekty składowo-magazynowe oraz tereny przenikających się funkcji składowych, magazynowych lub usługowych, z dopuszczeniem funkcji produkcyjnych.”*

*Wnioskuję o zmianę z „składowo-magazynowe” na magazynowe z dopuszczeniem funkcji produkcji lekkiej.*

*4. Str. 119 „przyłączy do sieci oraz dróg wewnętrznych do obsługi terenów składowo-magazynowych”.*

*Wnioskuję by zmienić na tereny magazynowe.*

*5. Str. 124. „W granicach obszaru położonego w miejscowościach Natolin i Teolin dokonano zmiany studium umożliwiającej lokalizację w ww. rejonie zabudowy składowo-magazynowej”.*

*Wnioskuję by zmienić na magazynową.*

*Proszę o odpowiedź na poniższe pytania:*

*6. Jak ma powstawać inna zabudowa (gęstsza) skoro UG zmienia tereny mieszkaniowe w tereny przemysłowe, jednocześnie odmawiając wytyczania dróg wewnętrznych, dróg dojazdowych.*

*7. Dlaczego autorzy nie sprawdzili wniosków oraz uwag, które były kierowane na tzw. warsztatach/ konsultacjach w Świetlicy Wiejskiej w Natolinie w dniach 20.07.2018 oraz 26.07.2018. Zgłaszaliśmy wniosek o zmianę całości naszej działki (działka o nr ewidencyjnym: 41, obręb Natolin) na działkę budowlaną, mieszkaniową. Wniosek zresztą jest kierowany po raz kolejny. Pierwszy wniosek był kierowany do aktualnie obowiązującego Studium, ale „prawdopodobnie zaginął w trakcie prac”. Które uwagi i wnioski ze spotkania z mieszkańcami zostały uwzględnione?*

*8. Dlaczego rozwój gminy ma być kosztem jednej części mieszkańców Natolin, Teolin? Tereny składowo-magazynowe, przemysłowe, produkcyjne? Którzy w żaden sposób nie są chronieni przez Urząd Gminy i omawiane Studium?”*

Głosowało 14 radnych. Za –10 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymały się” - 1 głos.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 10*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionych uwagi od nr 7 złożonej przez osobę fizyczną.

**Ad.II.4.5**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem częściowo nieuwzględnionych uwag nr 8A, 9A, 10G, 11A, 12A, 14A, 15A, 16D, 21A, 22A, 51F, 52D, 53D, 54B, 55C, 56C, 57C, 58C, 59C, 60E, 61C, 62C, 63C, 64E, 65A, 66C, 68A, 69A, 70B, 71B, 72D, 73D, 74C, 75D, 76E, 77C, 80E, 81D, 82D, 83C, 85B, 86C, 87D, 88D, 89E, 90E, 91B, 92B, 93D, 94E, 95C, 96D, 97D, 98E, 99C, 100A, 101D, 102D, 103D, 104D, 105D, 106B, 107A, 108F, 109D, 110E, 111D, 112E, 113C, 114C, 115C, 116E, 117D, 118C, 119D, 120F, 121G, 122D, 123D, 124D, 191C, 192G złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„Wnoszę uwagę o włączenie terenów produkcyjnych i składowo-magazynowych w miejscowości Natolin i Teolin, zlokalizowanych w granicach obszaru objętego zmianą studium, do zakazu lokalizowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, określonych w przepisach odrębnych, dla których sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne”.*

Głosowało 14 radnych. Za –9 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymały się” - 2 głosy.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 11*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionych uwag nr 8A, 9A, 10G, 11A, 12A, 14A, 15A, 16D, 21A, 22A, 51F, 52D, 53D, 54B, 55C, 56C, 57C, 58C, 59C, 60E, 61C, 62C, 63C, 64E, 65A, 66C, 68A, 69A, 70B, 71B, 72D, 73D, 74C, 75D, 76E, 77C, 80E, 81D, 82D, 83C, 85B, 86C, 87D, 88D, 89E, 90E, 91B, 92B, 93D, 94E, 95C, 96D, 97D, 98E, 99C, 100A, 101D, 102D, 103D, 104D, 105D, 106B, 107A, 108F, 109D, 110E, 111D, 112E, 113C, 114C, 115C, 116E, 117D, 118C, 119D, 120F, 121G, 122D, 123D, 124D, 191C, 192G złożonych przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.6**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem częściowo nieuwzględnionych uwag nr 8B, 9B, 10F, 11B, 12B, 13A, 14B, 15B, 16B, 21B, 22B, 51A, 52C, 53C, 54G, 55A, 56A, 57A, 58A, 59D, 60C, 61B, 62F, 63A, 64G, 65E, 66B, 68B, 69F, 70F, 71E, 72F, 73F, 74A, 75F, 76A, 77A, 80C, 81A, 82E, 83D, 85C, 86A, 87B, 88F, 89G, 90G, 91F, 92G, 93C, 94D, 95D, 96E, 97F, 98D, 99B, 100B, 101B, 102B, 103F, 104B, 105F, 106C, 107B, 108B, 109F, 110G, 111B, 112G, 113A, 114A, 115A, 116C, 117G, 118A, 119B, 120E, 121F, 122B, 123B, 124B, 191B, 192A złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„Wnoszę uwagę o pozostawienie maksymalnej powierzchni zabudowy i nawierzchni utwardzonych łącznie na działce budowlanej do 70% oraz minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 30% powierzchni działki budowlanej”.*

Głosowało 14 radnych. Za –9 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymały się” - 2 głosy.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 12*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionych uwag nr 8B, 9B, 10F, 11B, 12B, 13A, 14B, 15B, 16B, 21B, 22B, 51A, 52C, 53C, 54G, 55A, 56A, 57A, 58A, 59D, 60C, 61B, 62F, 63A, 64G, 65E, 66B, 68B, 69F, 70F, 71E, 72F, 73F, 74A, 75F, 76A, 77A, 80C, 81A, 82E, 83D, 85C, 86A, 87B, 88F, 89G, 90G, 91F, 92G, 93C, 94D, 95D, 96E, 97F, 98D, 99B, 100B, 101B, 102B, 103F, 104B, 105F, 106C, 107B, 108B, 109F, 110G, 111B, 112G, 113A, 114A, 115A, 116C, 117G, 118A, 119B, 120E, 121F, 122B, 123B, 124B, 191B, 192A złożonych przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.7**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem częściowo nieuwzględnionych uwag nr 8C, 9C, 10E, 11C, 12C, 13B, 14C, 15C, 16E, 21C, 22C, 51E, 52F, 53E, 54A, 55D, 56D, 57D, 58D, 59B, 60D, 61D, 62E, 63D, 64F, 65F, 66G, 67C, 68C, 69B, 70C, 71C, 72C, 73C, 74D, 75C, 76D, 77D, 80F, 81E, 82F, 83B, 84B, 86D, 87E, 88C, 89D, 90D, 91E, 92C, 93G, 94G, 95F, 96F, 97C, 98C, 99A, 100C, 101E, 102E, 103C, 104E, 105C, 106E, 107D, 108C, 109C, 110D, 111E, 112D, 113D, 114D, 115D, 116F, 117C, 118D, 119E, 120D, 121E, 122E, 123E, 124E, 191A, 192B złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„Wnoszę uwagę o doprecyzowanie zapisów dotyczących nakazu realizacji stref zieleni izolacyjnej, ponieważ poddaję w wątpliwość możliwość egzekwowania nakazu realizacji stref zieleni izolacyjnej np. w formie wałów ziemnych obsadzonych zielenią tworzących barierę wizualną i akustyczną przed potencjalnymi uciążliwościami związanymi z zagospodarowaniem terenów składowo-magazynowych”.*

Głosowało 14 radnych. Za –11 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymały się” - 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 13*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionych uwag nr 8C, 9C, 10E, 11C, 12C, 13B, 14C, 15C, 16E, 21C, 22C, 51E, 52F, 53E, 54A, 55D, 56D, 57D, 58D, 59B, 60D, 61D, 62E, 63D, 64F, 65F, 66G, 67C, 68C, 69B, 70C, 71C, 72C, 73C, 74D, 75C, 76D, 77D, 80F, 81E, 82F, 83B, 84B, 86D, 87E, 88C, 89D, 90D, 91E, 92C, 93G, 94G, 95F, 96F, 97C, 98C, 99A, 100C, 101E, 102E, 103C, 104E, 105C, 106E, 107D, 108C, 109C, 110D, 111E, 112D, 113D, 114D, 115D, 116F, 117C, 118D, 119E, 120D, 121E, 122E, 123E, 124E, 191A, 192B.

**Ad.II.4.8**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 8D, 8G, 9D, 9G, 10A, 10D, 11D, 11G, 12D, 12G, 13C, 13F, 14D, 14G, 15D, 15G, 16A, 16G, 21D, 21G, 22D, 22G, 51B, 51C, 52G, 52H, 53G, 53H, 54E, 54F, 55F, 55G, 56E, 56F, 57F, 57G, 58F, 58G, 59A, 59F, 60B, 60F, 61F, 61G, 62A, 62B, 63F, 63G, 64A, 64D, 65D, 65G, 66A, 66E, 67A, 68D, 68G, 69D, 69E, 70E, 71F, 72A, 72G, 73A, 73G, 74F, 75A, 76B, 77F, 78, 79, 80A, 80B, 81B, 81G, 82A, 82B, 83E, 83F, 84C, 86F, 86G, 87A, 87G, 88A, 88G, 89A, 89B, 90A, 90B, 91A, 91C, 92E, 92F, 93A, 93E, 94A, 94B, 95B, 95G, 96A, 96G, 97A, 97G, 98A, 98B, 99D, 99G, 100D, 100G, 101A, 101G, 102A, 102G, 103A, 104A, 105A, 106F, 107E, 108D, 109A, 109G, 110A, 110B, 111A, 111G, 112A, 112B, 113F, 114F, 114G, 115F, 115G, 116B, 116G, 117A, 117F, 118F, 118G, 119A, 119G, 120A, 120B, 121A, 121D, 122G, 123G, 124G, 191D, 191G, 192C, 192F złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„Wnoszę uwagę o doprecyzowanie zapisów dotyczących zapewnienia odpowiedniej infrastruktury drogowej dla wskazanego terenu oraz uzasadnienie wniosku o „wysokiej dostępności komunikacyjnej terenów” (por. s. 64, 117, 119, 126 projektu częściowej zmiany Studium) dla wskazanego obszaru”*.

Głosowało 14 radnych. Za –9 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymały się” - 2 głosy.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 14*** do protokołu.

Przeprowadzona została reasumpcja głosowania:

Głosowało 14 radnych. Za –8 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymały się” - 3 głosy.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 15*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 8D, 8G, 9D, 9G, 10A, 10D, 11D, 11G, 12D, 12G, 13C, 13F, 14D, 14G, 15D, 15G, 16A, 16G, 21D, 21G, 22D, 22G, 51B, 51C, 52G, 52H, 53G, 53H, 54E, 54F, 55F, 55G, 56E, 56F, 57F, 57G, 58F, 58G, 59A, 59F, 60B, 60F, 61F, 61G, 62A, 62B, 63F, 63G, 64A, 64D, 65D, 65G, 66A, 66E, 67A, 68D, 68G, 69D, 69E, 70E, 71F, 72A, 72G, 73A, 73G, 74F, 75A, 76B, 77F, 78, 79, 80A, 80B, 81B, 81G, 82A, 82B, 83E, 83F, 84C, 86F, 86G, 87A, 87G, 88A, 88G, 89A, 89B, 90A, 90B, 91A, 91C, 92E, 92F, 93A, 93E, 94A, 94B, 95B, 95G, 96A, 96G, 97A, 97G, 98A, 98B, 99D, 99G, 100D, 100G, 101A, 101G, 102A, 102G, 103A, 104A, 105A, 106F, 107E, 108D, 109A, 109G, 110A, 110B, 111A, 111G, 112A, 112B, 113F, 114F, 114G, 115F, 115G, 116B, 116G, 117A, 117F, 118F, 118G, 119A, 119G, 120A, 120B, 121A, 121D, 122G, 123G, 124G, 191D, 191G, 192C, 192F

**Ad.II.4.9**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem częściowo nieuwzględnionych uwag nr 8E, 9E, 10C, 11E, 12E, 13D, 14E, 15E, 16F, 21E, 22E, 51D, 52E, 53F, 54D, 55E, 57E, 58E, 60A, 61E, 62D, 63E, 64C, 65B, 66D, 67B, 68E, 69C, 70D, 71D, 72B, 73B, 74E, 75B, 76C, 77E, 80G, 81F, 82C, 83A, 85A, 86E, 87F, 88B, 89C, 90C, 91D, 92D, 93F, 94F, 95A, 96B, 97B, 98F, 99E, 100E, 101F, 102F, 103B, 104F, 105B, 106A, 108E, 109B, 110C, 111F, 112C, 113E, 114E, 115E, 116A, 117B, 118E, 119F, 120C, 121C, 122F, 123F, 124F, 191E, 192D złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„Wnoszę uwagę o uwzględnienie opinii mieszkańców, sformułowanych na konsultacjach społecznych, tj. wskazanie przeznaczenia terenów po północnej stronie autostrady pod zakłady i produkcję nieuciążliwą:*

*- generującą niewielki ruch samochodów (szczególnie ciężarowych), w szczególności z ograniczeniem ruchu pojazdów w nocy,*

*- o ograniczonym poziomie hałasu,*

*- o niższym natężeniu oświetlenia zewnętrznego w stosunku do obiektów istniejących,*

*- o ograniczonej wysokości – nawiązującej do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy produkcyjnej i magazynowej,*

*- niepowodującej pylenia i uciążliwości zapachowych,*

*- odprowadzających wodę w granicach własnych działek,*

*- zachowanie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej (znacznie więcej niż 10%).*

*Podstawowym wnioskiem mieszkańców było zapewnienie odpowiedniej dostępności komunikacyjnej terenu”.*

Głosowało 14 radnych. Za –10 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymały się” - 1 głos.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 16*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionych uwag nr 8E, 9E, 10C, 11E, 12E, 13D, 14E, 15E, 16F, 21E, 22E, 51D, 52E, 53F, 54D, 55E, 57E, 58E, 60A, 61E, 62D, 63E, 64C, 65B, 66D, 67B, 68E, 69C, 70D, 71D, 72B, 73B, 74E, 75B, 76C, 77E, 80G, 81F, 82C, 83A, 85A, 86E, 87F, 88B, 89C, 90C, 91D, 92D, 93F, 94F, 95A, 96B, 97B, 98F, 99E, 100E, 101F, 102F, 103B, 104F, 105B, 106A, 108E, 109B, 110C, 111F, 112C, 113E, 114E, 115E, 116A, 117B, 118E, 119F, 120C, 121C, 122F, 123F, 124F, 191E, 192D.

**Ad.II.4.10**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem częściowo nieuwzględnionych uwag nr 8F, 9F, 10B, 11F, 12F, 13E, 14F, 15F, 16C, 21F, 22F, 51G, 52B, 53B, 54C, 55B, 56B, 57B, 58B, 59E, 60G, 61A, 62G, 63B, 64B, 65C, 66F, 67D, 68F, 69G, 70A, 71A, 72E, 73E, 74B, 75E, 76F, 77B, 80D, 81C, 82G, 83G, 84D, 86B, 87C, 88E, 89F, 90F, 91G, 92A, 93B, 94C, 95E, 96C, 97E, 98G, 99F, 100F, 101C, 102C, 103E, 104C, 105E, 106D, 107C, 108A, 109E, 110F, 111C, 112F, 113B, 114B, 115B, 116D, 117E, 118B, 119C, 120G, 121B, 122C, 123C, 124C, 191F, 192E złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„Wnoszę uwagę o pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy do 15,0 m w najwyższym punkcie kalenicy, zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego”.*

Głosowało 14 radnych. Za –10 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymały się” - 1 głos.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 17*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionych uwag nr 8F, 9F, 10B, 11F, 12F, 13E, 14F, 15F, 16C, 21F, 22F, 51G, 52B, 53B, 54C, 55B, 56B, 57B, 58B, 59E, 60G, 61A, 62G, 63B, 64B, 65C, 66F, 67D, 68F, 69G, 70A, 71A, 72E, 73E, 74B, 75E, 76F, 77B, 80D, 81C, 82G, 83G, 84D, 86B, 87C, 88E, 89F, 90F, 91G, 92A, 93B, 94C, 95E, 96C, 97E, 98G, 99F, 100F, 101C, 102C, 103E, 104C, 105E, 106D, 107C, 108A, 109E, 110F, 111C, 112F, 113B, 114B, 115B, 116D, 117E, 118B, 119C, 120G, 121B, 122C, 123C, 124C, 191F, 192E złożonych przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.11**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem częściowo nieuwzględnionej uwagi nr 17 złożonej przez Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego Oddział Terenowy Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich o treści:

*„Uwaga polegająca na ograniczeniu wysokości hal magazynowych w miejscowości Natolin i Teolin z 20 m do 15 m oraz zobowiązaniu inwestora do stworzenia strefy stanowiącej barierę wizualną i akustyczną np. z wysokich drzew zasłaniającej tereny inwestycyjne”.*

Głosowało 14 radnych. Za –9 głosów, ,,przeciw”-2 głosy, ,, wstrzymały się” - 3 głosy.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 18*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionej uwagi nr 17 złożonej przez Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego Oddział Terenowy Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich.

**Ad.II.4.12**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem częściowo nieuwzględnionych uwag nr 18 – 20, 52A, 53A, 70G, 71G, 84A, 85D, 125A, 129 – 160 złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„1. Wnoszę o pozostawienie maksymalnej powierzchni zabudowy i nawierzchni utwardzonych łącznie na działce budowlanej do 70% oraz minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 30% powierzchni działki budowlanej.*

*2. Wnoszę o pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy do 15,0 m w najwyższym punkcie kalenicy, zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego.*

*3. Wnoszę o włączenie terenów produkcyjnych i składowo-magazynowych w miejscowości Natolin i Teolin, zlokalizowanych w granicach obszaru objętego zmianą studium, do zakazu lokalizowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, określonych w przepisach odrębnych, dla których sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne.*

*4. Wnoszę o doprecyzowanie zapisów dotyczących nakazu realizacji stref zieleni izolacyjnej, ponieważ poddaję w wątpliwość możliwość egzekwowania tego nakazu np. w formie wałów ziemnych obsadzonych zielenią tworzących barierę wizualną i akustyczną przed potencjalnymi uciążliwościami związanymi z zagospodarowaniem terenów składowo-magazynowych.*

*5. Wnoszę o doprecyzowanie zapisów dotyczących zapewnienia odpowiedniej infrastruktury drogowej dla wskazanego terenu oraz uzasadnienie wniosku o „wysokiej dostępności komunikacyjnej terenów” (por. s. 64, 117, 119, 126 projektu częściowej zmiany Studium) dla wskazanego obszaru”.*

Głosowało 14 radnych. Za –10 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymały się” - 1 głos.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 19*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionych uwag nr 18 – 20, 52A, 53A, 70G, 71G, 84A, 85D, 125A, 129 – 160 złożonych przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.13**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem częściowo nieuwzględnionych uwag od nr 23 do nr 50, 125B,126,127, od nr 161 do nr 190 złożonych przez ososby fizyczne o treści:

*„1. Ustalenie dla terenów składowo-magazynowych maksymalnej wysokości zabudowy do 15 m.*

*2. Zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej do minimum 20%, szczególnie poprzez wprowadzenie zieleni izolacyjnej, nasadzenia drzew i krzewów.*

*3. Zachowanie zasady utrzymania ładu przestrzennego w celu ograniczenia wszelkich negatywnych oddziaływań na środowisko i ochronę przestrzeni przed nieracjonalnym zagospodarowaniem. Nadal niepokój budzi Uchwała Nr XLII/257/17 z dnia 29 listopada 2017 r., gdzie dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.*

*4. Kierowanie się zasadą, że dobro mieszkańców jest ważniejsze od interesów publicznych i interesów indywidualnych”.*

Głosowało 14 radnych. Za –10 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymały się” - 1 głos.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 20*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionych uwag od nr 23 do nr 50, 125B,126,127, od nr 161 do nr 190 złożonych przez ososby fizyczne.

**Ad.II.4.14**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 122A, 123A, 124A złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„Wnoszę uwagę o uwzględnienie opinii mieszkańców sformułowanych na konsultacjach społecznych dotyczących częściowej zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowosolna, które dotyczyły doprecyzowania zapisu dot. terenów usługowych z funkcją mieszkalną uzupełniającą na zapis terenów usługowo-mieszkalnych na równych prawach”*.

Głosowało 14 radnych. Za –14 głosów, ,,przeciw”-0 głosów, ,, wstrzymało się” - 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 21*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 122A, 123A, 124A złożonych przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.15**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionej uwagi nr 128 złożonej przez Sołtysa Sołectwa Teolin o treści:

*„W odniesieniu do uwag dotyczących projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego pragnę zauważyć, że godzą one w dużej części w treść naszych postulatów i wniosków prezentowanych dotąd podczas wszystkich konsultacji. Dla przypomnienia załączam pismo z dnia 15.02.2018, które wyraźnie nie zasłużyło na głębszą analizę Pana Wójta oraz jak się jedynie mogę domyślać radnych inspirujących proponowane przez Pana zmiany.*

*Jako mieszkaniec Teolina i jego sołtys ponownie bardzo proszę o zaprzestanie uporczywego dążenia do znacznego pogorszenia środowiska naszego życia w tym miejscu wprowadzając niekorzystne z tego punktu widzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w tej części gminy”.*

Głosowało 14 radnych. Za –9 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 1 głos.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 22*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionej uwagi nr 128 złożonej przez Sołtysa Sołectwa Teolin.

**Ad.II.4.16**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem częściowo nieuwzględnionej uwagi nr 193 złożonej przez Prezesa Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze o treści:

*„1. Wnoszę o pozostawienie maksymalnej powierzchni zabudowy i nawierzchni utwardzonych łącznie na działce budowlanej do 70% oraz minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 30% powierzchni działki budowlanej.*

*2. Wnoszę o pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy do 15,0 m w najwyższym punkcie kalenicy, zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego.*

*3. Wnoszę o włączenie terenów produkcyjnych i składowo-magazynowych w miejscowości Natolin i Teolin, zlokalizowanych w granicach obszaru objętego zmianą studium, do zakazu lokalizowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, określonych w przepisach odrębnych, dla których sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne.*

*4. Wnoszę o doprecyzowanie zapisów dotyczących nakazu realizacji stref zieleni izolacyjnej, ponieważ poddaję w wątpliwość możliwość egzekwowania tego nakazu np. w formie wałów ziemnych obsadzonych zielenią tworzących barierę wizualną i akustyczną przed potencjalnymi uciążliwościami związanymi z zagospodarowaniem terenów składowo-magazynowych”.*

Głosowało 14 radnych. Za –10 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 23*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionej uwagi nr 193 złożonej przez Prezesa Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze.

**Ad.II.4.17**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem częściowo nieuwzględnionej uwagi nr 194 złożonej przez pełnomocnika 21 mieszkańców, przekazana zgodnie z właściwością do Wójta Gminy Nowosolna przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi o treści:

*„1. Wnoszę uwagę o pozostawienie maksymalnej powierzchni zabudowy i nawierzchni utwardzonych łącznie na działce budowlanej do 70% oraz minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 30% powierzchni działki budowlanej.*

*2. Wnoszę uwagę o pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy do 15,0 m w najwyższym punkcie kalenicy, zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego.*

*3. Wnoszę uwagę o doprecyzowanie zapisów dotyczących nakazu realizacji stref zieleni izolacyjnej, ponieważ poddaję w wątpliwość możliwość egzekwowania nakazu realizacji stref zieleni izolacyjnej np. w formie wałów ziemnych obsadzonych zielenią tworzących barierę wizualną i akustyczną przed potencjalnymi uciążliwościami związanymi z zagospodarowaniem terenów składowo-magazynowych.*

*4. Wnoszę uwagę o włączenie terenów produkcyjnych i składowo-magazynowych w miejscowości Natolin i Teolin, zlokalizowanych w granicach obszaru objętego zmianą studium, do zakazu lokalizowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, określonych w przepisach odrębnych, dla których sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne”.*

Głosowało 14 radnych. Za –9 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 1 głos.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 24*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionej uwagi nr 194 złożonej przez pełnomocnika 21 mieszkańców, przekazana zgodnie z właściwością do Wójta Gminy Nowosolna przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi.\

**Ad.II.4.18**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem częściowo nieuwzględnionej uwagi nr 195 złożonej przez Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego Oddział Terenowy Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich o treści:

*„1. Wnioskujemy o zmianę lokalizacji parkingu (przy drodze prowadzącej do dworu w Byszewach) na terenie nr 2 w Byszewach. Wskazana lokalizacja może mieć negatywny wpływ na walory krajobrazowe cennego przyrodniczo i kulturowo terenu, a także zakłócić funkcjonowanie zaznaczonego w planie zmiany studium korytarza ekologicznego, jak również naturalnego korytarza, który stanowi dolina rzeczna. Ponadto z uwagi na bliskość doliny rzecznej budowa parkingu wymagać będzie podniesienia i utwardzenia terenu. Negatywny wpływ na pobliską dolinę rzeczną będą wywierać także zanieczyszczenia związane z użytkowaniem parkingu, takie jak wycieki, czy śmieci.*

*2. Wnioskujemy o zmianę zapisów prognozy oddziaływania na środowisko zawartych na stronie 19 Prognozy w rozdziale 6 Streszczenie w języku niespecjalistycznym:*

*„Wskazane tereny nie wykazują wysokiej wartości przyrodniczej. Stanowią miejsce żerowania pospolitych gatunków zwierząt i nie pełnią dla nich kluczowej roli. W wyniku realizacji zabudowy mieszkaniowej, usługowej, produkcyjnej i składowo-magazynowej obecna szata roślina zostanie częściowo zniszczona, zwierzęta natomiast zmienią miejsce żerowania. Teren nr 1 oraz teren nr 2 znajdują się w granicach Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich. Zagospodarowanie tych terenów nie powinno w znaczący sposób przyczynić się do negatywnych zmian, które mogłyby zaszkodzić funkcjonowaniu parku. Realizacja nowej zabudowy wiązać się będzie z produkcją ścieków, odpadów, emisją hałasu i niską emisją, nie będą to jednak oddziaływania znaczne, powodujące przekroczenia norm w środowisku. W zmianie studium przyjęto prawidłowe ustalenia dotyczące powyższych kwestii, a realizacja zabudowy zgodnie ze zmianą studium i zgodnie z przepisami odrębnymi nie będzie stanowiła istotnego oddziaływania”.*

*Objęty zmianą studium teren nr 2 w miejscowości Byszewy obejmuje dolinę rzeki Moszczenicy wraz z cenną roślinnością łęgową, stanowi miejsce występowania wielu gatunków roślin i zwierząt związanych ze środowiskiem wodnym i leśnym, w tym objętych ochroną prawną m.in. płazów, ptaków, ssaków. W ocenie OT PKWŁ teren nr 2 wykazuje wysoką wartość przyrodniczą, a zawarte w prognozie stwierdzenie jest błędne, gdyż lokalizacja inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie doliny Moszczenicy z pewnością będzie oddziaływać na jej przyrodę.*

*Przeznaczanie kolejnych terenów pod zabudowę, niezależnie od jej rodzaju, stanowi naruszenie siedliska, co ma szczególne znaczenie w analizowanym terenie, który wykazuje znaczny stopień zagospodarowania i zabudowania. Kolejne inwestycje bezsprzecznie przyczynią się do negatywnych zmian w krajobrazie i przyrodzie obszaru objętego ochroną krajobrazową”.*

Głosowało 14 radnych. Za –7 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 3 głosy.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 25*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionej uwagi nr 195 złożonej przez Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego Oddział Terenowy Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich.

**Ad.II.4.19**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem częściowo nieuwzględnionej uwagi nr 196 złożonej przez osoby fizyczne o treści:

*„Zwracamy się z prośbą o przywrócenie działkom pierwotnego przeznaczenia urbanizacyjnego tzn. jako terenów usług i rzemiosła z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej”.*

Głosowało 13 radnych. Za –13 głosów, ,,przeciw”-0 głosów, ,, wstrzymało się” - 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 26*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionej uwagi nr nr 196 złożonej przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.20**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionych uwag od nr 197 do nr 202, 252 złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„1.Wnoszę o pozostawienie zakazu lokalizowania przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.*

*2.Oczekuję wprowadzenia zmiany minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z obecnej wartości 10% na 30% powierzchni działki oraz ustalenia przez Gminę przepisów pozwalających na kontrolę i prawną egzekucję w zakresie nienależytego ich wykonania w tej kwestii.*

*3.Wnoszę o niedopuszczenie możliwości wydzielenia nowych działek w strefie zabudowy mieszkaniowej, które byłyby dojazdem do drogi publicznej”.*

Głosowało 13 radnych. Za –9 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 1 głos.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 27*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionych uwag od nr 197 do nr 202, 252 złożonych przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.21**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionych uwag od nr 203 do nr 251 złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„1.Wnoszę o pozostawienie zakazu lokalizowania przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.*

*2.Oczekuję wprowadzenia zmiany minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z obecnej wartości 10% na 30% powierzchni działki oraz ustalenia przez Gminę przepisów pozwalających na kontrolę i prawną egzekucję w zakresie nienależytego ich wykonania w tej kwestii”.*

Głosowało 13 radnych. Za –9 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 1 głos.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 28*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionych uwag od nr 203 do nr 221 złożonych przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.22**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionych uwag od nr 294 do nr 318 złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„1. Ustalenie dla terenów składowo-magazynowych maksymalnej wysokości zabudowy do 15 m.*

*2. Brak odpowiedniej dostępności komunikacyjnej.*

*3. Zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej do minimum 20%, szczególnie poprzez wprowadzenie zieleni izolacyjnej, nasadzenia drzew i krzewów.*

*4. Zachowanie zasady utrzymania ładu przestrzennego w celu ograniczenia wszelkich negatywnych oddziaływań na środowisko i ochronę przestrzeni przed nieracjonalnym zagospodarowaniem. Nadal niepokój budzi Uchwała Nr XLII/257/17 z dnia 29 listopada 2017 r., gdzie dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.*

*5. Kierowanie się zasadą, że dobro mieszkańców jest ważniejsze od interesów publicznych i interesów indywidualnych”.*

Głosowało 13 radnych. Za –9 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 1 głos.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 29*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionych uwag od nr 294 do nr 318 złożonych przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.23**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 253A, 254F, 255F, 256F, 257G, 258F, 259E, 260F, 261F, 262B, 263F, 264B, 265F, 266F, 267E, 268E, 269C, 270F, 271E, 272C, 273B, 274F, 275E, 276B, 277E, 278E, 279B, 280B, 281C, 283C, 284C, 285B, 286C, 287B, 288B, 289B, 290B, 291F, 292B, 293F, 319C, 320F, 321B, 322E, 323B, 324C, 325C, 326C, 327B, 328F, 329F, 330F, 331F, 332F, 333B, 334F, 335A, 336F, 337F, 338B, 339B, 340B złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„Wnoszę uwagę o pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy do 15,0 m w najwyższym punkcie kalenicy, zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego”.*

Głosowało 13 radnych. Za –10 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 30*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 253A, 254F, 255F, 256F, 257G, 258F, 259E, 260F, 261F, 262B, 263F, 264B, 265F, 266F, 267E, 268E, 269C, 270F, 271E, 272C, 273B, 274F, 275E, 276B, 277E, 278E, 279B, 280B, 281C, 283C, 284C, 285B, 286C, 287B, 288B, 289B, 290B, 291F, 292B, 293F, 319C, 320F, 321B, 322E, 323B, 324C, 325C, 326C, 327B, 328F, 329F, 330F, 331F, 332F, 333B, 334F, 335A, 336F, 337F, 338B, 339B, 340B złożonych przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.24**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 253B, 254E, 255E, 256E, 257F, 258E, 259D, 260E, 261E, 262C, 263E, 264C, 265E, 266E, 267F, 268F, 269B, 270E, 271D, 272B, 273C, 274G, 275F, 276C, 277D, 278D, 279C, 280C, 282A, 283D, 284D, 285C, 286D, 287C, 288C, 289A, 290C, 291G, 292C, 293G, 319G, 320E, 321C, 322D, 323C, 324D, 325D, 326D, 327A, 328C, 329E, 330E, 331E, 332E, 333C, 334G, 335B, 336E, 337E, 338C, 339C, 340C złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„Wnoszę uwagę o włączenie terenów produkcyjnych i składowo-magazynowych w miejscowości Natolin i Teolin, zlokalizowanych w granicach obszaru objętego zmianą studium, do zakazu lokalizowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, określonych w przepisach odrębnych, dla których sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne”*

Głosowało 13 radnych. Za –10 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 31*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 253B, 254E, 255E, 256E, 257F, 258E, 259D, 260E, 261E, 262C, 263E, 264C, 265E, 266E, 267F, 268F, 269B, 270E, 271D, 272B, 273C, 274G, 275F, 276C, 277D, 278D, 279C, 280C, 282A, 283D, 284D, 285C, 286D, 287C, 288C, 289A, 290C, 291G, 292C, 293G, 319G, 320E, 321C, 322D, 323C, 324D, 325D, 326D, 327A, 328C, 329E, 330E, 331E, 332E, 333C, 334G, 335B, 336E, 337E, 338C, 339C, 340C złożonych przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.25**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 253C, 254A, 255A, 256A, 257A, 258A, 259G, 260A, 261A, 262G, 263A, 264G, 265A, 266A, 267G, 268G, 269A, 270A, 271G, 272A, 273G, 274A, 275B, 276G, 277G, 278G, 279G, 280G, 281A, 283A, 284A, 285G, 286A, 287G, 288G, 289G, 290G, 291A, 292G, 293B, 319A, 320A, 321G, 322A, 323G, 324A, 325A, 326A, 327G, 328E, 329A, 330A, 331A, 332A, 333G, 334A, 335F, 336A, 337A, 338G, 339G, 340G złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„Wnoszę uwagę o pozostawienie bez zmian dotychczasowych zapisów „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowosolna”.”*

Głosowało 13 radnych. Za –10 głosów, ,,przeciw”-2 głosy, ,, wstrzymało się” - 1 głos.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 32*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 253C, 254A, 255A, 256A, 257A, 258A, 259G, 260A, 261A, 262G, 263A, 264G, 265A, 266A, 267G, 268G, 269A, 270A, 271G, 272A, 273G, 274A, 275B, 276G, 277G, 278G, 279G, 280G, 281A, 283A, 284A, 285G, 286A, 287G, 288G, 289G, 290G, 291A, 292G, 293B, 319A, 320A, 321G, 322A, 323G, 324A, 325A, 326A, 327G, 328E, 329A, 330A, 331A, 332A, 333G, 334A, 335F, 336A, 337A, 338G, 339G, 340G złożonych przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.26**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 253D, 254C, 255C, 256C, 257D, 258C, 259B, 260C, 261C, 262E, 263C, 264E, 265C, 266C, 267A, 268A, 269G, 270C, 271B, 272G, 273E, 274B, 275C, 276E, 277B, 278B, 279E, 280E, 282C, 283F, 284F, 285E, 286F, 287E, 288E, 289F, 290E, 291B, 292E, 293A, 319E, 320C, 321E, 322B, 323E, 324F, 325F, 326F, 327D, 328B, 329C, 330C, 331C, 332C, 333E, 334B, 335D, 336C, 337C, 338E, 339E, 340E złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„Wnoszę uwagę o uwzględnienie opinii mieszkańców, sformułowanych na konsultacjach społecznych, tj. wskazanie przeznaczenia terenów po północnej stronie autostrady pod zakłady i produkcję nieuciążliwą:*

*-generującą niewielki ruch samochodów (szczególnie ciężarowych), w szczególności z ograniczeniem ruchu pojazdów w nocy,*

*-o ograniczonym poziomie hałasu,*

*-o niższym natężeniu oświetlenia zewnętrznego w stosunku do obiektów istniejących,*

*-o ograniczonej wysokości – nawiązującej do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy produkcyjnej i magazynowej,*

*-niepowodującej pylenia i uciążliwości zapachowych,*

*-odprowadzających wodę w granicach własnych działek,*

*-zachowanie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej (znacznie więcej niż 10%).*

*Podstawowym wnioskiem mieszkańców było zapewnienie odpowiedniej dostępności komunikacyjnej terenu”.*

Głosowało 13 radnych. Za –9 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 1 głos.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 33*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 253D, 254C, 255C, 256C, 257D, 258C, 259B, 260C, 261C, 262E, 263C, 264E, 265C, 266C, 267A, 268A, 269G, 270C, 271B, 272G, 273E, 274B, 275C, 276E, 277B, 278B, 279E, 280E, 282C, 283F, 284F, 285E, 286F, 287E, 288E, 289F, 290E, 291B, 292E, 293A, 319E, 320C, 321E, 322B, 323E, 324F, 325F, 326F, 327D, 328B, 329C, 330C, 331C, 332C, 333E, 334B, 335D, 336C, 337C, 338E, 339E, 340E złożonych przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.27**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 253E, 254D, 255D, 256D, 257E, 258D, 259C, 260D, 261D, 262D, 263D, 264D, 265D, 266D, 267B, 268B, 269F, 270D, 271C, 272F, 273D, 274C, 275G, 276D, 277C, 278C, 279D, 280D, 282B, 283E, 284E, 285D, 286E, 287D, 288D, 289E, 290D, 291C, 292D, 293C, 319F, 320D, 321D, 322C, 323D, 324E, 325E, 326E, 327F, 328A, 329D, 330D, 331D, 332D, 333D, 334C, 335C, 336G, 337D, 338D, 339D, 340D złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„Wnoszę uwagę o doprecyzowanie zapisów dotyczących nakazu realizacji stref zieleni izolacyjnej, ponieważ poddaję w wątpliwość możliwość egzekwowania nakazu realizacji stref zieleni izolacyjnej np. w formie wałów ziemnych obsadzonych zielenią tworzących barierę wizualną i akustyczną przed potencjalnymi uciążliwościami związanymi z zagospodarowaniem terenów składowo-magazynowych”.*

Głosowało 13 radnych. Za –10 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 34*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 253E, 254D, 255D, 256D, 257E, 258D, 259C, 260D, 261D, 262D, 263D, 264D, 265D, 266D, 267B, 268B, 269F, 270D, 271C, 272F, 273D, 274C, 275G, 276D, 277C, 278C, 279D, 280D, 282B, 283E, 284E, 285D, 286E, 287D, 288D, 289E, 290D, 291C, 292D, 293C, 319F, 320D, 321D, 322C, 323D, 324E, 325E, 326E, 327F, 328A, 329D, 330D, 331D, 332D, 333D, 334C, 335C, 336G, 337D, 338D, 339D, 340D złożonych przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.28**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 253F, 254B, 255B, 256B, 257B, 257C, 258B, 259A, 260B, 261B, 262F, 263B, 264F, 265B, 266B, 267C, 268C, 269E, 270B, 271A, 272E, 273F, 274D, 275A, 276F, 277A, 278A, 279F, 280F, 282D, 283G, 284G, 285F, 286G, 287F, 288F, 289D, 290F, 291D, 292F, 293D, 319B, 320B, 321F, 322G, 323F, 324G, 325G, 326G, 327E, 328D, 329B, 330B, 331B, 332B, 333F, 334D, 335E, 336B, 337B, 338F, 339F, 340F złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„Wnoszę uwagę o doprecyzowanie zapisów dotyczących zapewnienia odpowiedniej infrastruktury drogowej dla wskazanego terenu oraz uzasadnienie wniosku o „wysokiej dostępności komunikacyjnej terenów” (por. s. 64, 117, 119, 126 projektu częściowej zmiany Studium) dla wskazanego obszaru”.*

Głosowało 13 radnych. Za –9 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 1 głos.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 35*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 253F, 254B, 255B, 256B, 257B, 257C, 258B, 259A, 260B, 261B, 262F, 263B, 264F, 265B, 266B, 267C, 268C, 269E, 270B, 271A, 272E, 273F, 274D, 275A, 276F, 277A, 278A, 279F, 280F, 282D, 283G, 284G, 285F, 286G, 287F, 288F, 289D, 290F, 291D, 292F, 293D, 319B, 320B, 321F, 322G, 323F, 324G, 325G, 326G, 327E, 328D, 329B, 330B, 331B, 332B, 333F, 334D, 335E, 336B, 337B, 338F, 339F, 340F złożonych przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.29**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 253G, 254G, 255G, 256G, 257H, 258G, 259F, 260G, 261G, 262A, 263G, 264A, 265G, 266G, 267D, 268D, 269D, 270G, 271F, 272D, 273A, 274E, 275D, 276A, 277F, 278F, 279A, 280A, 281B, 283B, 284B, 285A, 286B, 287A, 288A, 289C, 290A, 291E, 292A, 293E, 319D, 320G, 321A, 322F, 323A, 324B, 325B, 326B, 327C, 328G, 329G, 330G, 331G, 332G, 333A, 334E, 335G, 336D, 337G, 338A, 339A, 340A złożonych przez osoby fizyczne o treści:

*„Wnoszę uwagę o pozostawienie maksymalnej powierzchni zabudowy i nawierzchni utwardzonych łącznie na działce budowlanej do 70% oraz minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 30% powierzchni działki budowlanej”.*

Głosowało 13 radnych. Za –10 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 36*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 253G, 254G, 255G, 256G, 257H, 258G, 259F, 260G, 261G, 262A, 263G, 264A, 265G, 266G, 267D, 268D, 269D, 270G, 271F, 272D, 273A, 274E, 275D, 276A, 277F, 278F, 279A, 280A, 281B, 283B, 284B, 285A, 286B, 287A, 288A, 289C, 290A, 291E, 292A, 293E, 319D, 320G, 321A, 322F, 323A, 324B, 325B, 326B, 327C, 328G, 329G, 330G, 331G, 332G, 333A, 334E, 335G, 336D, 337G, 338A, 339A, 340A złożonych przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.30**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 341, 342 złożonych przez osoby fizyczne (w przypadku uwagi nr 341 w imieniu 11 mieszkańców gminy Nowosolna, zaś w przypadku uwagi nr 342 w imieniu 29 mieszkańców gminy Nowosolna) o treści:

*„1.Przyjęte założenia przewidują bezpośrednią bliskość terenów o przeznaczeniu magazynowo-produkcyjnym z zagospodarowanymi już terenami o charakterze mieszkalnym znacząco wpływając na cenę nieruchomości nie mówiąc już o komforcie i bezpieczeństwie mieszkańców.*

*2.Brak w projekcie dokładnego określenia strefy buforowej – zielonej, która mogłaby stanowić izolację i ochronę przed niekorzystnym wpływem na środowisko i mieszkańców infrastruktury przemysłowej.*

*3.Przyjęte założenia nie chronią środowiska i mieszkańców przed negatywnymi skutkami zrealizowania na przedmiotowych terenach planowanych inwestycji o charakterze przemysłowym”.*

Głosowało 13 radnych. Za –10 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 37*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 341, 342 złożonych przez osoby fizyczne (w przypadku uwagi nr 341 w imieniu 11 mieszkańców gminy Nowosolna, zaś w przypadku uwagi nr 342 w imieniu 29 mieszkańców gminy Nowosolna).

**Ad.II.4.31**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem częściowo nieuwzględnionej uwagi nr 343 złożonej przez osoby fizyczne o treści: „*Wnioskujemy o przeznaczenie działki nr 42/4 pod drogę publiczną i zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych”.*

Głosowało 13 radnych. Za –12 głosów, ,,przeciw”-1 głos, ,, wstrzymało się” - 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 38*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionej uwagi nr 343 złożonej przez osoby fizyczne.

**Ad.II.4.32**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionej uwagi nr 345 złożonej przez Commercial Point Sp. z o.o. o treści:

*„Wnioskuje, aby wprowadzono następujące zmiany do projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego:*

*Dla terenów składowo-magazynowych:*

*- maksymalny współczynnik powierzchni zabudowy 90%;*

*- współczynnik powierzchni biologicznie czynnej 10%;*

*-współczynnik miejsc parkingowych: wg. Zapotrzebowania*

*- maksymalna wysokość zabudowy na całym obszarze do 20m.*

*Wierzymy, iż objęcie w/w nieruchomości wnioskowanym przeznaczeniem, będzie również z korzyścią dla jak najlepiej rozumianego interesu społecznego i ekonomicznego Państwa Gminy oraz jej Mieszkańców”.*

Głosowało 13 radnych. Za –12 głosów, ,,przeciw”-1 głos, ,, wstrzymało się” - 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 39*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie częściowo nieuwzględnionej uwagi nr 345 złożonej przez Commercial Point Sp. z o.o. o.

**Ad.II.4.33**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionych uwag od nr 346 do nr 349 o treści:

*„1. Wnosi uwagę o pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy do 15,0 m.*

*2. Wnosi uwagę o doprecyzowanie zapisów dotyczących zapewnienia odpowiedniej infrastruktury drogowej dla wskazanego terenu.*

*3. Wnosi uwagę o uwzględnienie opinii mieszkańców i kierowanie się zasadą, że dobro mieszkańców jest ważniejsze od interesów publicznych i interesów indywidualnych”.*

Głosowało 13 radnych. Za –9 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 1 głos.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 40*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionej uwag od nr 346 do nr 349.

**Ad.II.4.34**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 344A, 350A, 351A, 352A, 353, 355A o treści:

*„Wznosi o ponowne przeprowadzenie analizy ekonomicznej, społecznej i demograficznej oraz zapotrzebowania na zabudowę produkcyjną mającej wpływ na wskazanie dalszych nowych kierunków rozwoju Gminy Nowosolna i co za tym idzie, zmiany Studium opartej na tych założeniach. Wykorzystanie do przedmiotowych analiz nieaktualnych danych lub danych całkowicie odbiegających od przyjętych norm w tym zakresie wskazują na stronniczość przy ustalaniu zapotrzebowania na zabudowę produkcyjną”.*

Głosowało 13 radnych. Za –9 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 1 głos.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 41*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 344A, 350A, 351A, 352A, 353, 355A.

**Ad.II.4.35**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 344B, 350B, 351B, 352B, 355B o treści:

*„W wyłożonym projekcie „Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowosolna" dokonano założenia, że przedłożone zmiany nie będą wiązały się z koniecznością budowy sieci infrastruktury technicznej oraz komunikacyjnej. Założenie takie rodzi więc skutek wykorzystania obecnej infrastruktury komunikacyjnej, w tym w szczególności drogi gminnej nr 106310E jako drogi dojazdowej do planowanych inwestycji o charakterze składowo-magazynowym. Takie przeznaczenie terenu wiąże się ze wzmożonym ruchem dużych samochodów ciężarowych przez wieś Natolin, o gęstej zabudowie mieszkaniowej, wąskiej drodze z jednoczesnym brakiem możliwości wytyczenia chodnika, dla zapewnienia bezpiecznego ruchu pieszego.*

*W związku z powyższym wnioskuje o całkowite wykluczenie przedmiotowego terenu z obszaru objętego zmianą studium jako wniosek najdalej idący lub wytyczenie szlaku komunikacyjnego do tych terenów już na etapie studium z wyraźnym wskazaniem, że ruch komunikacyjny do terenu oznaczonego symbolem 11.P.5 nie może odbywać się przez drogę gminną o nr 106310E”.*

Głosowało 13 radnych. Za –9 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 1 głos.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 42*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 344B, 350B, 351B, 352B, 355B.

**Ad.II.4.36**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał wniosek za odrzuceniem całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 344C, 350C, 351C, 352C, 354, 355C o treści:

*„Wnosi uwagę o przywrócenie zakazu lokalizowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, określonych w przepisach odrębnych, dla których sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne dla terenów zlokalizowanych w granicach obszaru objętego zmianą studium, w szczególności 11.P.5.”*

Głosowało 13 radnych. Za –11 głosów, ,,przeciw”-2 głosy, ,, wstrzymało się” - 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 43*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie całkowicie nieuwzględnionych uwag nr 344C, 350C, 351C, 352C, 354, 355C.

**Ad.II.4**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Radosław Mielczarek odczytał uchwałę w sprawie uchwalenia częściowej zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowosolna" w miejscowościach Natolin, Byszewy, Stare Skoszewy i Teolin.

Głosowało 13 radnych. Za –10 głosów, ,,przeciw”-3 głosy, ,, wstrzymało się” - 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi ***załącznik nr 44*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia częściowej zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowosolna" w miejscowościach Natolin, Byszewy, Stare Skoszewy i Teolin.

**Ad.III.**Przewodnicząca Rady wobec wyczerpania porządku obrad, podziękowała za uczestnictwo i zakończyła obrady XLVII sesji Rady Gminy Nowosolna.

Przewodnicząca Rady Gminy Nowosolna

*Małgorzata Kamińska-Bruszewska*

*Protokół sporządziła*

*Aleksandra Rakoczy-Filipczak*